

Název dokumentu	ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE
Zadavatel	ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00 IČO: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341
Název zakázky	Firewall
Evid. č. zakázky	VVZ Z2019-017661
Druh výběrového řízení	Otevřené řízení v nadlimitním režimu
Evid. č. zadavatele	093/19/OCN

I.

Zadavatel, společnost ČEPRO, a.s., se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, 170 00 Praha, IČO: 60193531, sp. zn. B 2341 vedená Městským soudem v Praze, (dále jen „Zadavatel“), vyhlásil zakázku prostřednictvím Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném dne 29. 5. 2019 ve Věstníku veřejných zakázek pod evid. č. VZ Z2019-017661 pod názvem „Firewall“ (dále jen „Veřejná zakázka“). Veřejná zakázka je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2, §14 a §25 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení, (dále jen „Zákon“) nadlimitní zakázkou na dodávky.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 Zákona, **rozhoduje takto:**

- I. **zrušuje rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 05. 08. 2019, jako Zadavatelem učiněné opatření k nápravě.**

II.

Odůvodnění

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku učinil dne 02. 08. 2019 rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 02. 08. 2019 (dále také jen „Rozhodnutí o výběru“), kterým Zadavatel rozhodl o výběru dodavatele ICZ, a.s., IČO: 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „Vybraný dodavatele“). Následně vyhotovil oznámení o výběru dodavatele ze dne 05. 08. 2019 (dále také jen „Oznámení“), prostřednictvím kterého své rozhodnutí Zadavatel účastníkům zadávacího řízení oznámil uveřejněním na profilu Zadavatele. Zadavatel obdržel prostřednictvím datové zprávy dne 20. 08. 2019 námitky datované dne 19. 08. 2019 (dále jen „Námitky“) společnosti YOUR SYSTÉM, spol. s r.o., se sídlem Türkova 2319/5b, Praha 4 – Chodov, PSČ 149 00, sp. zn. C 72 vedená Městským soudem v Praze, IČO: 00174939 (dále také jen „Stěžovatel“) proti Rozhodnutí o výběru a Oznámení.

Stěžovatel v Námitkách brojil především proti Rozhodnutí o výběru a Oznámení s tím, že považoval postup Zadavatele za:

- a) rozporný s ustanovením § 48 odst. 8 Zákona ve spojení s ustanovením § 48 odst. 2 Zákona, když Zadavatel Vybraného dodavatele nevyločil z důvodu, že jeho nabídka

nesplňuje zadávací podmínky Veřejné zakázky. V této souvislosti Stěžovatel upozornil na potenciální porušení zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů nezákonným postupem Zadavatele;

- b) rozporný s ustanovením § 113 odst. 1 Zákona, když Zadavatel neprovedl řádné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny;
- c) rozporný se zásadou transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 Zákona, když v rozporu s ustanovením § 123 písm. b), bod 2 Zákona neuvedl u výsledku posouzení splnění technické kvalifikace u Vybraného dodavatele údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace;

s tím, že tímto nezákonným postupem Zadavatele Stěžovateli hrozí újma spočívající v tom, že mu bylo nezákonným postupem Zadavatele znemožněno získat Veřejnou zakázku, přestože Stěžovatel disponuje s dostatečnými kapacitami a zkušenostmi pro řádnou, odbornou a kvalitní realizaci předmětu plnění Veřejné zakázky a je subjektem plně kvalifikovaným pro realizaci Veřejné zakázky.

Stěžovatel dále uvedl, že jako dodavatel, který se umístil 2. v pořadí, je nezákonným postupem Zadavatele zvláště dotčen, neboť právě Stěžovatel měl být Zadavatelem vybrán k plnění Veřejné zakázky, pokud by Zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Stěžovateli tak hrozí újma v podobě škody vzniklé vynaložením prostředků na účast v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku a dále škoda v podobě ušlého zisku, který mohl plněním Veřejné zakázky realizovat.

V návaznosti na své závěry Stěžovatel požadoval, aby Zadavatel přijal opatření k nápravě svého nezákonného postupu a

1. zrušil rozhodnutí o výběru Vybraného dodavatele,
2. provedl nové posouzení nabídky Vybraného dodavatele a
3. následně pokračoval v souladu se Zákonem v zadávacím řízení.

Zadavatel z části Námitkám vyhověl, a to v rozsahu absence zákonných náležitostí Oznámení.

S ohledem na částečné vyhovění Námitkám se zadávací řízení vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek.

Poučení o opravném prostředku

V souladu s ust. § 242 odst. 2 Zákona Zadavatel stanovuje, že námitky proti Rozhodnutí o zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení předmětného Rozhodnutí o zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele stěžovateli.

V Praze

.....
ČEPRO, a.s.

Mgr. Jan Duspěva
předseda představenstva

.....
ČEPRO, a.s.

Ing. František Todt
člen představenstva