

Název dokumentu	Dodatečné informace č. 3
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČO: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	Obměna firewall v DC a na pobočkách
Ev. č. zakázky	Z2018-011026
Druh ZŘ/VŘ	otevřené řízení v nadlimitním režimu
Ev. č. zadavatele	007/18/OCN

V rámci zadávacího řízení na nadepsanou zakázku na dodávky, která je zadávána postupem podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), Vám zasíláme dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám k nadepsané zakázce.

Objednatel obdržel dne 7. 6. 2018 prostřednictvím datové schránky žádost dodavatele o vysvětlení k zadávacím podmínkám zakázky, na základě čehož se zadavatel rozhodl poskytnout **aktualizaci podmínek a požadavků zadavatele** uvedených v zadávací dokumentaci k nadepsané zakázce formou zveřejnění tohoto vysvětlení.

Zadavatel nemůže z bezpečnostních důvodů uveřejňovat své plánované projekty a nepřijde mu vhodné stavět sizing zařízení na aktuální hodnoty nebo hodnoty za minulý kalendářní rok. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. S ohledem na aktuální vývoj v IT, kde nastal posun za posledních 7–10 let jak v objemu tak i počty komunikací o několik řádů. Dále s ohledem na další zvyšující se počty použitelných aplikací IoT zařízení v průmyslu našeho zaměření přijdou parametry zadavateli přiměřené. Zadavatel při sizingu počítá se zmíněným vzestupným trendem, který se nyní jeví jako reálný i do budoucna.

	<u>Žádost o vysvětlení – k požadavkům zadavatele stanoveným v Příloze č. 3 ZD – kapitola 1.1. - 2 ks pro perimetr DC a 2 ks pro interní segment DC:</u>
Dotaz č. 3	1.1.2. Výkon: „Propustnost Firewallu minimálně 50 Gbps (udp i tcp provoz, mix paketů 64 B – 1500 B)“ Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jaký je maximální provoz směrovaný na Firewall v datacentru zadavatele (v Gbps) za poslední kalendářní rok? Na základě jaké potřeby byl stanoven tento požadavek zadavatele? Uchazeč je přesvědčen, že požadavek překračuje reálné (současné i střednědobé) potřeby zadavatele o několik řádů. Trvá zadavatel na tomto požadavku?
Odpověď č. 3	Provoz za poslední kalendářní rok je irelevantní a zadavatel z bezpečnostních důvodů nechce uveřejňovat konkrétní hodnoty. Provoz za poslední kalendářní rok je irelevantní z důvodu plánovaného nárůstu komunikací v souvislosti s dalšími plánovanými projekty, a to na některých skladech o řád a na některých o dva řády, projekty nechce z bezpečnostních důvodů zadavatel uveřejňovat. V případě DC firewallů je propustnost počítána i na interní provoz DC, kde jsme se nyní o řád posunuli. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Dotaz č. 4	1.1.2. Výkon: „Propustnost VPN, minimálně 25 Gbps (měreno na AES256)“ Z veřejně dostupných informací je uchazeči známo, že v letošním roce Čepro soutěží firewally Cisco ASA pro zakončování remote-access VPN. Perimetrové firewally tedy budou zakončovat pouze LAN-to-LAN VPN přes Internet. Pokud by i přesto zadavatel trval na užití technologie pro zakončování LAN-to-LAN VPN, pak se Uchazeč zadavatele dotazuje, jaká je v současné době reálná propustnost VPN? Uchazeč je přesvědčen, že požadavek zadavatele překračuje reálné potřeby (současné i střednědobé) zadavatele o řád. Trvá zadavatel na tomto požadavku?
Odpověď č. 4	VPN jsou plánované pro LAN-to-LAN VPN, které nám v tuto chvíli z větší části zajišťuje ISP v rámci svých zařízení. Zadavatel z bezpečnostních důvodů nechce uveřejňovat konkrétní hodnoty. Vzhledem k plánovaným nárůstům objemu komunikací počítáme i s nárůstem komunikací v rámci LAN-to-LAN VPN. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.
Dotaz č. 5	1.1.2. Výkon: „Počet nových spojení za sekundu (CPS) minimálně 200 000“ Uchazeč žádá zadavatele o uvedení reálného počtu nových spojení za sekundu v prostředí zadavatele za období posledního kalendářního roku. Žádáme o sdělení alespoň přibližné reálné hodnoty v intervalovém rozsahu. Požadavek na nejméně 200 000 nových spojení je pro většinu technologií diskriminační a reálně zvýhodňuje jednoho konkrétního výrobce (Fortinet). Uchazeč je přesvědčen, že požadavek překračuje řádově reálné potřeby (současné i střednědobé) zadavatele. Trvá zadavatel na tomto požadavku?
Odpověď č. 5	Bohužel se nám nepodařilo při vynaložení přiměřeného úsilí požadovaná data za minulý kalendářní rok v časovém limitu na odpověď získat. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.
Dotaz č. 6	1.1.2. Výkon: „Počet současných spojení minimálně 10 000 000“ Uchazeč žádá zadavatele o uvedení reálného počtu současných spojení za sekundu za období posledního kalendářního roku. Zadavatel skutečně reálně dosahuje tak vysokého počtu současných spojení jak je poptáváno? Žádáme o sdělení alespoň přibližné reálné hodnoty v intervalovém rozsahu. Uchazeč je přesvědčen, že požadavek překračuje reálné potřeby (současné i střednědobé) zadavatele o několik řádů. Trvá zadavatel na tomto požadavku?
Odpověď č. 6	Bohužel se nám nepodařilo při vynaložení přiměřeného úsilí požadovaná data za minulý kalendářní rok v časovém limitu na odpověď získat. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Dotaz č. 7	1.1.2. Výkon: „Výkon firewallu min. 50 Mpps“ Uchazeč žádá zadavatele o uvedení výkonu firewallu v Gbps. Výkon je dán propustností v Gbps pro mix velikostí paketů podle metodiky popsané v příslušných RFC. Měření na 64-byte paketech provádí ze zaběhlých výrobců jen Fortinet (všichni ostatní postupují/měří dle příslušného RFC). Z toho důvodu nejsou ostatní výrobci schopni doložit hodnoty ve formátu požadovaném zadavatelem.
Odpověď č. 7	Dle našich informací existuje možnost výpočtu/přepočtu této hodnoty, pokud ji výrobce pravdu neudává.
Dotaz č. 8	1.1.3. Funkce: „Podpora VPN pro vzd. přístup (IPSec, SSL), min 5000 současně navázaných VPN spojení/klientů“ Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jaký byl nejvyšší počet současně připojených VPN uživatelů za období posledního kalendářního roku? Dle veřejně dostupných informací (ARES a Sbírka listin veřejného rejstříku) se počet zaměstnanců Čepra pohybuje v řádu několika set. I kdyby se všichni zaměstnanci, případně subkontraktoři, připojili ve stejný čas (včetně dodavatelů a dalších koncových zařízení), je tento požadavek na minimálně 5000 současně připojených VPN klientů opodstatněný? Uchazeč je přesvědčen, že požadavek zadavatele překračuje jeho odůvodněné potřeby (současné i střednědobé) o několik řádů a je ve vztahu ke srovnatelným technologiím diskriminační.
Odpověď č. 8	VPN jsou plánované pro LAN-to-LAN VPN, které nám v tuto chvíli z větší části zajišťuje ISP v rámci svých zařízení. Zadavatel z bezpečnostních důvodů nechce uveřejňovat konkrétní hodnoty. Vzhledem k plánovaným nárůstům objemu komunikací, které nemusí být nutně řešeny pouze jednou linkou, počítáme i s nárůstem komunikací a to jak do objemu tak do počtu v rámci LAN-to-LAN VPN. Počet zaměstnanců je v této souvislosti irelevantní hodnota. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.
	<u>Žádost o vysvětlení – k požadavkům zadavatele stanoveným v Příloze č. 3 ZD – kapitola 1.2., 26 ks pro interní segment (pobočky):</u>
Dotaz č. 9	1.2.2. Výkon: „Výkon firewallu min. 4 Mpps“ Uchazeč žádá zadavatele o uvedení výkonu firewallu v Gbps. Výkon je dán propustností v Gbps pro mix velikostí paketů podle metodiky popsané v příslušných RFC. Měření na 64-byte paketech provádí ze zaběhlých výrobců jen Fortinet (všichni ostatní postupují/měří dle příslušného RFC). Z toho důvodu nejsou ostatní výrobci schopni doložit hodnoty ve formátu požadovaném zadavatelem.
Odpověď č. 9	Dle našich informací existuje možnost výpočtu/přepočtu této hodnoty, pokud ji výrobce pravdu neudává.

Dotaz č. 10	1.2.3. Funkce: „Logování přes protokol syslog na více než jeden cíl s různou „facility“ u každého cíle“ Vzhledem k tomu, že zadavatel rutinně používá pro logmanagement vlastní sofistikované řešení, je požadavek na logování přes syslog na více než jeden cíl nepotřebný, neefektivní (jelikož stejné zprávy by zbytečně plnily kapacitu WAN sítě) a diskriminační pro část výrobců poptávaných technologií, neboť směřuje nedůvodně ke konkrétnímu řešení konkrétního výrobce. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu tohoto požadavku.
Odpověď č. 10	Zadavatel neposílá z různých technických a licenčních důvodů kompletní logy do LogManagement, proto požaduje logování na více cílů.
Dotaz č. 11	1.2.3. Funkce: „Možnost URL filteringu, kvót (definice max. doby po kterou je povolen přístup na danou kategorii na uživatele a den), warningů (browsing s proklikem) a kategorizace webů a tvorba politik (vč. českých webů), podpora i na endpoint agentu výhodou (uplatňování politiky i mimo síť zadavatele)“ Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, zda je nezbytně nutné provádět URL filtering na pobočkách? Veškerý provoz do Internetu musí projít přes perimetrový firewall. Namísto celkem 27 licencí pro URL filtering postačí jen jedna licence za perimetrový firewall. Požadavek v plném znění považuje uchazeč za diskriminační, protože reálně zvýhodňuje jediného výrobce: Fortinet. Je pro zadavatele přípustné provádění URL filteringu pouze na jednom místě - tj. na perimetru firewallu? Žádáme o úpravu tohoto požadavku.
Odpověď č. 11	Zadavatel musí postupovat s péčí řádného hospodáře, a aby řešení bylo co nejvíce otevřené na budoucí rozvoj. Zadavatel si nechce uzavřít možnost změny topologie WAN komunikací nebo možnost připojit pobočky do internetu přes levnější, ale negarantovanou konektivitu.
Dotaz č. 12	1.2.3. Funkce: „Podpora VPN pro vzd. přístup (IPSec, SSL), min 5000 současně navázaných VPN spojení / klientů“ Z veřejně dostupných informací je známo, že v letošním roce Čepro soutěží firewally Cisco ASA pro zakončování remote-access VPN. Pokud by i přesto zadavatel trval na užití technologie pro zakončování LAN-to-LAN VPN, pak se Uchazeč Zadavatele dotazuje, jaký byl nejvyšší počet současně připojených VPN uživatelů za období posledního kalendářního roku? Dle veřejně dostupných informací (ARES a Sbírka listin veřejného rejstříku) se počet zaměstnanců Čepa pohybuje v řádu několika set. I kdyby se všichni zaměstnanci, případně subkontraktori, připojili ve stejný čas (včetně dodavatelů a dalších koncových zařízení), je tento požadavek na minimálně 5000 současně připojených VPN klientů opodstatněný? Uchazeč je přesvědčen, že požadavek překračuje odůvodněné potřeby (současné i střednědobé) zadavatele o několik řádů, směřuje ke konkrétnímu řešení a je potenciálně diskriminační vůči odlišným technologiím.

Odpověď č. 12	VPN jsou plánované pro LAN-to-LAN VPN, které nám v tuto chvíli z větší části zajišťuje ISP v rámci svých zařízení. Zadavatel z bezpečnostních důvodů nechce uveřejňovat konkrétní hodnoty. Vzhledem k plánovaným nárůstům objemu komunikací, které nemusí být nutně řešeny pouze jednou linkou, počítáme i s nárůstem komunikací a to jak do objemu, tak do počtu v rámci LAN-to-LAN VPN. Počet zaměstnanců je v této souvislosti irelevantní hodnota. Požadované parametry byly stanoveny s péčí řádného hospodáře s ohledem a rezervou na budoucí rozvoj při plánované životnosti zařízení 7–10 let. Zadavatel na tomto požadavku trvá.
------------------	---

Zadavatel s ohledem na povahu dotazu k zadávací dokumentaci **neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

V Praze dne 11. 6. 2018

S pozdravem

Milan Trnka
Odbor centrálního nákupu