



| | |
|-------------------------------|---|
| Název dokumentu | PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE |
| Zadavatel | ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická č.p. 213, č.or.12, PSČ 17004 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 |
| Název zakázky | <i>Vypuštění, chemické čištění a zprovoznění potrubí produktovodu DN 300 Litvínov - Kryry</i> |
| Evid. č. zakázky | |
| Druh výběrového řízení | <i>Jednací řízení bez uveřejnění</i> |
| Evid. č. zadavatele | 263/15/OCN |

Předmět zakázky, druh výběrového řízení:

Jedná se o zakázku na služby zadávanou postupem obdobným postupům dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též jen „zákon“), a to v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 4 písm. b) zákona.

Předmětem výše uvedené zakázky je vypuštění, chemické čištění a opětné napuštění potrubí trasy DN 300, PN 63, Litvínov – Kryry (dále jen „produktovod“ nebo také „trasa“), a to z důvodu zajištění možnosti navazující opravy vad produktovodu výřezem.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

| | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| Obchodní firma | CEPS a.s. |
| Místo podnikání | Jesenice, Belnická 628, PSČ 25242 |
| IČ: | 25721551 |
| DIČ: | CZ25721551 |
| Datum podání nabídky | 11.9.2015 |
| Přesný čas podání nabídky | 11,00 hodin |
| Nabídková cena | 4.780.000,- Kč |

Datum uzavření smlouvy: 14. 9. 2015

Cena sjednaná ve smlouvě: 4.780.000,- Kč

Odůvodnění:

Důvod využití jednacího řízení bez uveřejnění:

Společnost ČEPRO, a.s. postupuje při zadávání zakázek postupy obdobnými postupům podle zákona. Společnost ČEPRO, a.s. hodlá ve vztahu k veřejné zakázce s názvem „Vypuštění, chemické čištění a zprovoznění potrubí produktovodu DN 300 Litvínov - Kryry“ (dále jen „zakázka“) využít jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona.

Ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona stanoví, že zadavatel může zadat zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění (dále také jen „JŘBÚ“) rovněž tehdy, jestliže veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani je nemohl předvídat a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

Jednacího řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 4 písm. b) zákona je zadavatel oprávněn využít za současného splnění těchto předpokladů, které musí být propojeny příčinnou souvislostí:

- musí se jednat o krajně naléhavý případ;
- tento krajně naléhavý případ zadavatel svým jednáním nezpůsobil; a
- zadavatel tento krajně naléhavý případ nemohl předvídat;
- z časových důvodů není možné zadat zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

Splnění podmínky krajně naléhavé případu:

Krajně naléhavým případem je situace, která není běžná a vyžaduje extrémní naléhavost. Jedná se totiž o situaci, kdy je současně přítomna časová tíseň. V daném případě byl zadavatel postaven před naléhavou potřebou provést opravy produktovodu (DN 300, PN 63) na trase Litvínov - Kryry (dále také jen „Produktovod“). Předmětná část trasy produktovodu je umístěna na produktovodu navazujícího na rafinerii společnosti UNIPETROL RPA, a.s. v Chemparku Záluží v Litvínově (dále jen „Rafinerie“) a slouží k realizaci dodávek pohonných hmot z Rafinerie zadavateli, případně i jiným subjektům. Na Rafinerii vznikla mimořádná událost spočívající v úniku propylenu, jež byl následován výbuchem a požárem. V důsledku nouzového odstavení etylénové jednotky vzniknul na další části jednotky nový požár. Jednotky polymerů byly následně rovněž odstaveny, což celkově představuje **odstavení celé petrochemické výroby** (dále jen „Mimořádná událost“). Doba trvání odstávky petrochemické výroby, případně omezená míra využití Rafinerie je odhadován provozovatelem Rafinerie v řádu měsíců. Jak vyplývá z veřejnosti dostupných informací, došlo v návaznosti na Mimořádnou událost k masivnímu omezení provozu a tím také kapacity Rafinerie (na hodnotu 60% původní kapacity).

V důsledku Mimořádné události mimo jiné dochází k celorepublikovému napjatému stavu v oblasti dodávek PHM na trh, o čemž zadavatel jako subjekt hospodářské mobilizace a prvek kritické infrastruktury průběžně informujeme dotčené subjekty. Z uvedeného důvodu byly omezeny také dodávky z Rafinerie ve prospěch zadavatele. Ze strany provozovatele Rafinerie tedy došlo k vyčlenění části zbylé kapacity určené pro uspokojení potřeb zadavatele (zejména státních hmotných rezerv, které zadavatel opatruje) ve formě dodávek prostřednictvím produktovodů, avšak pouze ve stanovený časový úsek. Konkrétně se jedná o období od 26.09.2015 do nejméně 30.9.2015 (dále jen „Rozhodné období“). Před tímto obdobím tj. od 14.9 do 26.9.2015 nebude Produktovod ze strany provozovatele Rafinerie využíván k dodávkám PHM.

Zadavatel v rámci pravidelné plánované údržby Produktovodu provedl jeho defektoskopickou kontrolu. V rámci této defektoskopické kontroly byly zjištěny určité dílčí vady Produktovodu. Na základě interního posouzení zadavatele (konkrétně jeho provozního úseku) učiněného po provedení a vyhodnocení defektoskopické kontroly byl učiněn závěr, že je možné posečkat s odstraněním závad na Produktovodu, a to z důvodu možného zajištění dodávek jinými trasami produktovodu či případně i z jiných zdrojů. Případné omezení Produktovodu by sice představovalo ekonomickou újmu na straně zadavatele, nikoliv však vysokou či ekonomickou stabilitu ohrožující škodu, a ani by jakkoliv neovlivnila zájmy jiných klíčových subjektů státní správy či státu samotného.

S ohledem na Mimořádnou událost a omezení dodávek z Rafinerie (resp. vyčlenění kapacity pro Rozhodné období) byl zadavatel nucen přehodnotit rizika vyplývající z možné závady Produktovodu.

Pro zadavatele předně představuje zvýšené riziko možnost, že se závady Produktovodu projeví v Rozhodném období.

Podle interního zkoumání zadavatele, provedeného příslušným útvarem se v důsledku Mimořádné události riziko závady zvyšuje, a to zejména s ohledem na maximalizaci využívání Produktovodu v Rozhodném období.

V případě, že dojde k projevení některé z defektoskopickou kontrolou zjištěných závad v Rozhodném období s dojde tak k selhání Produktovodu. Selhání Produktovodu bude mít následující důsledky:

Na úrovni zadavatele dojde k přerušení dodávek PHM a jeho zásobování. V návaznosti na uvedené bude nucen zadavatel využívat k dodávkám svým smluvním partnerům, za účelem dostání svých závazků, své zásoby PHM dislokované na jiných skladech. S vysokou pravděpodobností by došlo k omezení provozu všech skladů v prostoru jižních Čech. Veškeré tyto důsledky by způsobovaly zadavateli značné ekonomické škody v řádu desítek milionů korun týdně.

Přerušení provozu Produktovodu by také negativně ovlivnilo fungování jiných tras produktovodu, které směřují do západních a jižních Čech, jelikož by se tyto trasy ocitly bez jakéhokoliv zásobování, což by ohrozilo zásobovou stabilitu na nich umístěných skladech.

Z pohledu makroekonomického by došlo ještě k většímu prohloubení snížení disponibilního objemu PHM na trhu, což by mohlo způsobit zvýšení ceny PHM. Zvýšení ceny PHM by samozřejmě negativně ovlivnilo celkové hospodářství České republiky.

Omezení jiných tras produktovodu a na ně navazující omezení zásobování příslušných částí ČR by také představovalo velký zásah do ekonomického fungování dotčených oblastí ČR. Dále by zadavatel byl nucen k čerpání PHM i v rámci státních hmotných rezerv (v rozsahu a způsobem souladném s příslušnou smluvní dokumentací) a dostal by se tak na kritickou hranici v zásobách PHM.

Zadavatel tedy rozhodl o odstranění závad Produktovodu, a to tak, aby byla zajištěna úplná funkčnost a bezvadnost Produktovodu před počátkem Rozhodného období. S ohledem na technologické postupy provádějící odstranění závad Produktovodu, je nutné provést nejprve čištění Produktovodu, které je předmětem zakázky.

Splnění podmínky, že zadavatel svým jednáním nezpůsobil krajně naléhavý případ:

Krajně naléhavý případ je způsobem především vznikem a působením Mimořádné události. Mimořádná událost byla podle údajů a informací dostupných k dnešnímu dni způsobena vyšší mocí (vis maior).

Zadavatel také v žádném případě jakkoliv nezanedbal údržbu Produktovodu a při plánování jeho případné opravy vycházel toliko z předpokladu fungování Rafinerie (tj. její standardní činnosti a provozu). Z uvedeného důvodu také již v současné době zadává zakázku „RÁMCOVÁ SMLOUVA NA ČIŠTĚNÍ, VYPOUŠTĚNÍ A TLAKOVÉ ZKOUŠKY POTRUBÍ DN 150 - DN 300, PN 63“, ev. č. 506840, v rámci které by měl být vybrán dodavatel činnosti (služby) odpovídající předmětu zakázky na celou produktovodní síť (dále jen „Zakázka na Rámcovou smlouvu“). Bohužel daná zakázka je ve stadiu posuzování kvalifikace a posuzování a následné hodnocení nabídek. Zadavatel tedy aktuálně nemůže využít služeb dodavatele vybraného na základě výběrového řízení a ani nemůže očekávat, že by v dostatečné době před počátkem Rozhodného období byla uzavřena s vybraným dodavatelem příslušná smlouva.

Splnění požadavku, že zadavatel krajně naléhavý případ nemohl předvídat

S ohledem na povahu, význam a rozsah Mimořádné události je zřejmé, že zadavatel nemohl předvídat její vznik v Rafinerii a v této souvislosti nemohl ani předvídat, že mu bude umožněno využití omezené kapacity Rafinerie pro své potřeby pouze ve stanoveném Rozhodném období.

Ze stejných důvodů nemohl jakkoliv předvídat, že v případě neplánované odstávky Produktovodu (jehož význam v návaznosti na Mimořádnou událost dramaticky vzrostl) v Rozhodném období mu vzniknou tak rozsáhlé ekonomické ztráty a současně budou hrozit i jiné škody z pohledu celostátního (včetně ohrožení zájmů státu na dostatečném zásobování PHM).

Splnění požadavku, že z časových důvodů není možné zadat zakázku v jiném druhu zadávacího řízení

S ohledem na existenci Rozhodného období se zadavatel zaobíral možností zadat zakázku v jiném druhu výběrového řízení obdobnému některému z řízení podle zákona.

S ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky nepřichází do úvahy zakázka malého rozsahu. Je tedy zřejmé, že zakázka by musela být zadávána jako podlimitní, případně ve zjednodušeném podlimitním řízení. Níže jsou uvedeny základní harmonogramy potencionálních řízení:

Harmonogram - podlimitní řízení

| Proces | Lhůta | Variabilní lhůta (s ohledem na případný postup) | Poznámka |
|---|--|--|--|
| Příprava zadávací dokumentace | | Standardně cca 60 dnů včetně interního připomínkového kolečka. V případě „naléhavosti“ v tomto konkrétním případě, lze uvažovat o zkrácení na 14 dní T- 14 | |
| Vypsání zakázky (zahájení výběrového řízení) | T | | |
| Lhůta pro podání nabídek | T + 17 dní (za předpokladu zkrácení lhůty dle § 40 odst. 1 zákona) | | |
| Posouzení kvalifikace, posouzení nabídek, hodnocení nabídek a na ně navazující rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky | | Standardně cca 30 dnů V případě „naléhavosti“ v tomto konkrétním případě, lze uvažovat o zkrácení na 7 dní (T+15) + 7 | V případě potřeby postupu obdobnému postupu podle § 59 odst. 4 zákona, případně i § 76 odst. 3 a i případně odst. 4 zákona se lhůta dále prodlužuje. V případě jakýchkoliv námitek proti kterémukoliv úkonu zadavatele v této fázi řízení se opět lhůta prodlužuje. |
| Lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. | (T+15 + 7) + 15 | | V případě podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se okamžik uzavření smlouvy dále posouvá v čase. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | Vycházíme také z předpokladu absence jakékoliv prodlevy při doručování rozhodnutí. |
|--|--|--|--|

Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že pouze zákonné lhůty činní 32 dní. I v případě neoptimističtějších předpokladů lze vycházet ze skutečnosti, že smlouva na plnění odpovídající předmětu zakázky realizovaného v rámci JŘBÚ by byla uzavřena, v případě využití podlimitního řízení, **nejdříve 35 až 40 dní ode dne vyhlášení zakázky.**

Harmonogram - zjednodušené podlimitní řízení:

| Proces | Lhůta | Variabilní lhůta (s ohledem na případný interní postup) | Poznámka |
|---|-----------------|---|--|
| Příprava zadávací dokumentace | | Standardně cca 60 dnů včetně interního připomínkového kolečka. V případě „naléhavosti“ v tomto konkrétním případě, lze uvažovat o zkrácení na 14 dní T- 14 | |
| Vypsání zakázky (zahájení výběrového řízení) | T | | |
| Lhůta pro podání nabídek | T + 15 dní | | |
| Posouzení kvalifikace, posouzení nabídek, hodnocení nabídek a na ně navazující rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky | | Standardně cca 30 dnů V případě „naléhavosti“ v tomto konkrétním případě, lze uvažovat o zkrácení na 7 dní (T+15) + 7 | V případě potřeby postupu obdobnému postupu podle § 59 odst. 4 zákona, případně i § 76 odst. 3 a i případně odst. 4 zákona se lhůta dále prodlužuje. V případě jakýchkoliv námitek proti kterémukoliv úkonu zadavatele v této fázi řízení se opět lhůta prodlužuje. |
| Lhůta pro podání námitek proti | (T+15 + 7) + 10 | | V případě podání námitek proti |

| | | | |
|---|--|--|--|
| rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. | | | rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky okamžik uzavření smlouvy dále posouvá v čase. Vycházíme také z předpokladu absence jakékoliv prodlevy při doručování rozhodnutí. |
|---|--|--|--|

Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že pouze zákonné lhůty činní u zjednodušeného podlimitního řízení 25 dní. I v případě neoptimističtějších předpokladů lze vycházet ze skutečnosti, že smlouva na plnění odpovídající předmětu zakázky realizovaného v rámci JŘBÚ by byla uzavřena v případě využití podlimitního řízení **nejdříve 30 dní ode dne vyhlášení zakázky**.

Zadavatel nemůže ani využít Zakázku na Rámcovou smlouvu, a to s ohledem na fázi řízení, ve které se nachází předmětná zakázka (posouzení kvalifikace a posouzení nabídky).

S ohledem na Rozhodné období a jeho počátek by však nebylo možné u podlimitního řízení, ani u zjednodušeného podlimitního řízení ukončit proces zadávání zakázky tak, aby mohlo dojít k provedení předmětu zakázky před počátkem Rozhodného období. To znamená, aby v Rozhodném období byl již Produktovod zcela bez vad a mohl být kompletně ze strany zadavatel využíván.

S přihlédnutím ke všem shora uvedeným skutečnostem je zřejmé, že zadavatel není aktuálně z časového hlediska schopen provést jiný druh řízení (případně ani ukončit řízení vztahující se k Zakázce na Rámcovou smlouvu).

V Praze dne 24.9.2015

Vypracoval: Lenka Hošková (odbor centrálního nákupu)