

Název dokumentu	DODATEČNÉ INFORMACE Č. 10
Zadavatel	ČEPRO, a.s. <i>se sídlem Praha 7, Dělnická č.p. 213, č.or.12, PSČ 17004 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341</i>
Název zakázky	Poskytnutí úvěru na provozní financování
Evid. č. zakázky	480352
Druh výběrového řízení	Otevřené nadlimitní
Evid. č. zadavatele	058/14/OCN
Vyřizuje/naše značka	Lenka Hošková/OD-00...../OCN/14

V rámci výběrového řízení na nadepsanou zakázku na služby, která je zadávána postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), Vám zasíláme **dodatečné informace č. 10** k zadávacím podmínkám k nadepsané zakázce.

Dotaz č. 1	Dotaz k Dodatečným informacím č. 7 Odpověď č.5: Zadavatel ve své odpovědi upřesnil, že závazek dodavatele z každé bankovní záruky za spotřební daň bude trvat ještě šest měsíců po uplynutí období, během něhož vzniklé daňové povinnosti taková bankovní záruka zajišťuje. S ohledem na to tedy bude docházet k tomu, že po dobu těchto šesti měsíců budou vedle sebe existovat dvě bankovní záruky za spotřební daň, každá ve výši 300.000.000,- Kč. Proto se domníváme, že výše linky na bankovní záruky (část I zakázky), tak jak je specifikována v čl. 1.4 ZD, by měla být spíše 600.350.000,- Kč. V opačném případě by paralelní existence dvou záruk za spotřební daň, každé ve výši 300.000.000,- Kč, nebyla možná. Je zadavatel stejného názoru?
Odpověď č. 1	Zadavatel nesdílí výše uvedený názor, neboť požadovaná bankovní záruka za spotřební daň bude vždy platná po uvedené období a na období následující bude bankovní záruka předchozí konzumována a nově vystavená bankovní záruka ji bude vždy nahrazovat či bude původní bankovní záruka na další období prolongována dle standardů dodavatele, přičemž tedy pro zajištění splnění daňové povinnosti zadavatele vůči celnímu úřadu (zaplacení spotřební daně), bude bankovní záruka vystavena vždy ve prospěch příslušného celního úřadu a závazek dodavatele z této bankovní záruky bude trvat, resp. zanikne automaticky po uplynutí 6 měsíců po uvedeném datu/období, tj. 6. 5. 2018.

Dotaz č. 2	Dotaz k čl. 2.1.3.7 a 3.1 ZD: Je nějaký rozdíl v chápání účelu úvěru zadavatelem podle čl. 2.1.3.7 ZD a čl. 3.1 ZD a stačí, pokud ve smlouvě bude účel úvěru specifikován pouze jedním z uvedených způsobů?
Odpověď č. 2	Zadavatel k Vašemu dotazu konstatuje, že nerozlišuje chápání účelu smlouvy, v zadávací dokumentaci se toto ustanovení objevilo duplicitně, pouze pro zdůraznění požadavku. V návrhu smlouvy předložené dodavatelem postačí obecná formulace jedním z možných způsobů.

V Praze dne 15. 5. 2014

S pozdravem

Lenka Hošková
Odbor centrálního nákupu