

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1
Zadavatel	ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00, Holešovice IČO: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	„Rámcová dohoda – Zpracování projektových dokumentací a výkon inženýrské činnosti na technické infrastruktuře vodohospodářských staveb ve vlastnictví ČEPRO, a.s. 2023 – 2027“
Ev. č. zakázky	Z2023-008515
Druh ZŘ	Nadlimitní otevřené
Ev. č. zadavatele	034/23/OCN

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „**zákon**“).

ČEPRO, a.s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 23.3.2023 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedený dotaz poskytuje zadavatel v zákonem stanovené lhůtě následující odpověď.

Dotaz č. 1:

V prvé řadě zdůrazňujeme rozdílné označení soutěžené veřejné zakázky, tak jak je specifikována na Profilu Zadavatele, kde je označena takto:

„Rámcová dohoda – Zpracování projektových dokumentací a výkon inženýrské činnosti na technické infrastruktuře vodohospodářských staveb ve vlastnictví ČEPRO, a.s. 2023 – 2027“

Oproti označení ve věstníku veřejných zakázek:

„Rámcová dohoda Zpracování PD a výkon inženýrské činnosti na technické infrastruktuře vodohospodářských staveb ve vlastnictví ČEPRO a.s.“

Konstatujeme, že ve smyslu §18 odst. 1 a Přílohy č. 8 odst. 1 písm. f) Vyhlášky č. 168/2016 Sb., by mezi uváděnými názvy neměl být rozdíl a tento identifikátor by měl být jednoznačný.

Dle našich zkušeností může tento rozdíl vést až ke zrušení celého zadávacího řízení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Rozdíl názvu ve Věstníku veřejných zakázek oproti Profilu zadavatele je způsoben tím, že Věstník veřejných zakázek neumožnil vložit název ve formátu, který je uveden v dokumentech a na Profilu zadavatele. Z uvedeného názvu a propojení Věstníku veřejných zakázek s Profilem zadavatele však nevyplývá žádná věcná nejasnost.

Dotaz č. 2:

V čl. 2 Úvodní ustanovení v odst. 2.4.2 je uvedeno toto:

„Zhotovitel se zavazuje provádět dílo tak, aby při zhotovení výsledné stavby nebo

jejím provozu byla zvolena taková řešení, která omezí dopad zhotovení stavby a/nebo jejího provozování na životní prostředí při zachování účelu stavby a ekonomiky jejího zhotovení a provozování, Řešení podle předchozí věty podléhají

2

odsouhlasení objednatele a zhotovitel je předloží ke schválení včetně zevrubné ekonomické analýzy jejich dopadu (nákladovosti).“

Předpokládáme že odst. 2.4 je obsahově konkretizací povinnosti dle § 6 odst. 4 ZZVZ, v návaznosti na Usnesení Vlády ČR č. 531/2017 Pravidel uplatňování odpovědného přístupu při zadávání veřejných zakázek a nákupech státní správy a samosprávy.

Žádáme o vysvětlení a specifikaci „zevrubné ekonomické analýzy dopadu (nákladovosti) stavby“.

Domníváme se, že skutečně zevrubnou ekonomickou analýzu nákladovosti stavby může provést pouze sám zadavatel a nikoliv projektant.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel v bodu 5.6. Zadávací dokumentace vypouští bod 5.6.1.

Současně vypouští bod 2.4.1 rámcové dohody.

Dotaz č. 3:

V čl. 3 Předmět rámcové dohody v odst. 3.1, čtvrtá odrážka je uvedeno, že součástí inženýrské činnosti je i zajištění kolaudačního souhlasu dokončeného díla.

Upozorňujeme, že obvyklou praxí v oblasti inženýrské činnosti ze strany projektanta není zajištění kolaudace staveb. Kolaudaci si běžně zajišťuje buď stavebník sám, nebo samotný zhotovitel stavby, respektive stavební dozor, který k tomuto má nejlepší dispozice a přístup k potřebným dokumentům.

V tomto smyslu doporučujeme provedení změny, a to sice k vypuštění povinnosti zhotovitele k „zajištění kolaudačního souhlasu dokončeného díla“.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel vypouští povinnost zhotovitele zajištění kolaudačního souhlasu a odst. 3.1. nově zní:

*Za podmínek uvedených v této rámcové dohodě (a na jejím základě) bude Objednatel po dobu její účinnosti uzavírat smlouvy se Zhotoviteli vybranými v rámci dílčích výběrových řízení (dále jen „**minitendr**“) na služby, jejichž předmětem je provedení projektové a inženýrské činnosti za účelem výstavby a úprav objektů a technické infrastruktury ve vlastnictví Objednatele, tj.*

- *Vypracování technickoekonomických studií, odborných posudků, výpočtů a analýz - obsahujících bilanční, hydraulická, statická, technologická posouzení staveb a konstrukcí.*
- *Vypracování stupňů projektových dokumentací pro výstavbu nových děl ve vlastnictví Objednatele.*
- *Vypracování projektové dokumentace/pasportu pro rekonstrukce stávajících stavebních objektů, resp. technické infrastruktury ve vlastnictví Objednatele.*
- *Projektové dokumentace budou zpracovávány ve stupních dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., dále dle aktualizovaných vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb., či dle aktuálně účinné legislativy nahrazující výše uvedené předpisy.*
- *Zajištění inženýrské činnosti za účelem vydání správních rozhodnutí o umístění stavby nebo za účelem vydání územního souhlasu a stavebního povolení.*
- *Projednání projektové dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo o vydání stavebního povolení s dotčenými orgány státní správy, správci sítí a podání*

kvalifikované žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo o vydání stavebního povolení. Zastupování Objednatele v územním a stavebním řízení. Zajištění vydání pravomocného územního nebo stavebního rozhodnutí.

- *Zajištění výkonu autorského dozoru při realizaci staveb a související činnosti.*
(dále také jen „**Dílo**“)

Dotaz č. 4:

V čl. 3 Předmět rámcové dohody v odst. 3.1, pátá odrážka je uvedeno, že součástí inženýrské činnosti je i „Zajištění vydání pravomocného územního nebo stavebního rozhodnutí a kolaudačního souhlasu“.

Zdůrazňujeme, že zhotovitel v pozici projektanta není schopen řádně ovlivnit vydání pravomocného územního nebo stavebního rozhodnutí a kolaudačního souhlasu.

V jeho odpovědnosti je pouze zhotovení projektové dokumentace v dostatečné kvalitě, aby mohla být podkladem pro podání příslušné žádosti. Do příslušných správních řízení nicméně ingerují další subjekty, které mohou svými podáními, které mohou být založeny čistě na subjektivním hledisku, ovlivnit průběh celého řízení a minimálně ho mohou významně prodloužit. Zhotovitel je zde tedy činěním odpovědným za okolnosti, které ani při vynaložení veškeré své odborné péče nemůže ovlivnit.

Poukazujeme na to, že jiní zadavatelé veřejného sektoru, například Správa železnic, státní organizace, která obdobně ve svých dřívějších zadávacích řízeních, taktéž stanovovala podmínku „zajištění pravomocného rozhodnutí...“, tak od této praxe odstoupila a zhotovitel je již povinován pouze k podání řádné a kompletní žádosti o vydání příslušného rozhodnutí.

Poukazujeme, že případné prodlevy v rámci správních řízení mohou způsobit nesoulad plnění smlouvy například s daňovými povinnostmi dle z.č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (viz § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění), zejména v případech, kdy na dosažení pravomocného rozhodnutí je vázána fakturace ceny.

V tomto smyslu žádáme provedení změny ve smyslu § 99 ZZVZ, a to sice ke změně povinnosti zhotovitele k „Zajištění vydání pravomocného územního nebo stavebního rozhodnutí a kolaudačního souhlasu“ na „Zajištění podání žádosti o vydání územního nebo stavebního rozhodnutí.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel nadále požaduje jako součást inženýrské činnosti zajištění vydání pravomocného územního nebo stavebního rozhodnutí. Nové znění bodu 3.1 rámcové dohody viz odpověď na dotaz č. 3.

Dotaz č. 5:

K čl. 4 Zadání dílčí zakázky odst. 4.5.4 písm. e) žádáme o vysvětlení, zda „významnými službami nad rámec uvedený v pododstavci 10.4.2 Zadávací dokumentace (Reference)“ jsou myšleny pouze reference uvedené již v rámci Zadávacího řízení o uzavření Rámcové smlouvy, nebo zda v rámci každé dílčí zakázky bude moci Zhotovitel doplňovat nové referenční zakázky?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

V případě, že bude v rámci dílčí zakázky zvoleno toto dílčí hodnotící kritérium, bude moci zhotovitel v rámci dílčí zakázky doplňovat nové referenční zakázky, které nebyly předloženy v rámci prokázání technické kvalifikace dle par. 79 odst. 2 písm. b) zákona pro uzavření rámcové dohody.

Dotaz č. 6:

K čl. 4 Zadání dílčí zakázky odst. 4.6.3 písm. e) žádáme o vysvětlení, zda termín „Předběžný harmonogram prací“ znamená, že o podané nabídce se bude dále jednat za účelem jejího upřesnění? Tomuto postupu neodpovídá postup dle odst.

4.9 téhož článku

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

V rámci dílčích zakázek zhotovitel předloží v rámci nabídky předběžný harmonogram prací. . O harmonogramu lze následně jednat na základě například odeslané žádosti o vyjádření dotčených organizací a správců inženýrských sítí, při doložení časové stopy a projednání příslušného stanoviska. Dále pak například při podání správní žádosti a opět doložení časové stopy a zpracování žádosti ve správních lhůtách.

Dotaz č. 7:

K čl. 4 Zadání dílčí zakázky odst. 4.8.1 kde je uvedeno toto: „Objednatel otevře a posoudí zaslané Nabídky Zhotovitelů z hlediska souladu s touto rámcovou dohodou a příslušnou Výzvou k podání nabídek. Objednatel je oprávněn provést posouzení pouze Nabídky vybraného Zhotovitele (Zhotovitele, který podal nejvhodnější nabídku).“

Žádáme o vysvětlení předmětného postupu, protože se domníváme, že podané nabídky by měly být v první řadě posouzeny z hlediska, zda odpovídají podmínkám Rámcové smlouvy a příslušné Výzvy k podání nabídek (tedy minitendru), neodpovídající nabídky by měly být vyřazeny a až následně by mělo dojít k hodnocení vyhovujících nabídek.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Předmětný postup je v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je oprávněn využít možnosti předřazeného hodnocení a nejdříve podané nabídky vyhodnotit a teprve následně posuzovat splnění podmínek účasti u Zhotovitele, který podal dle hodnotících kritérií nejvýhodnější nabídku.

Dotaz č. 8:

K čl. 6 Práva a povinnosti Smluvních stran, odst. 6.8. žádáme o vysvětlení, zda případné zmeškání termínu 5 pracovních dnů k poskytnutí připomínek ze strany Objednatele bude moci býti považováno za jeho souhlas s předloženou projektovou dokumentací a že k ní nemá připomínek?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Případné zmeškání termínu nepresumuje souhlas Objednatele s projektovou dokumentací. Po dobu, po kterou se Objednatel nevyjádří k projektové dokumentaci nebo s ní nevysloví souhlas, nemůže být Zhotovitel v prodlení.

Dotaz č. 9:

V čl. 7 Změny rozsahu díla, odst. 7.5 je definován termín „selhání Zhotovitele“. Žádáme o vysvětlení tohoto termínu ve smyslu jeho překrytí s „porušením povinností Zhotovitele“. Domníváme se, že je zcela nepatřičné zde konstituovat tento termín, který zcela zjevně není jasně určen a bude založen na subjektivním vnímání Objednatele. Zhotovitel by měl být sankcionován za případy, kdy se dopustí porušení povinností stanovených smlouvou či zákonem. Čímkoliv nad tento rámec

není povinován, a tedy by rozhodně neměl být sankcionován.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Na základě dotazu je sousloví „selhání Zhotovitele“ v odst. 7.5. rámcové dohody nahrazeno slovním spojením „porušení povinností Zhotovitele“.

Bod 7.5 rámcové dohody nově zní: „*V případě, že Zhotovitel ne zahájí, přeruší, podstatně omezí či zastaví práci na Díle bezdůvodně; bude zřejmé, že Zhotovitel nedodrží dohodnutý termín ukončení a předání Díla; nebo bude Dílo prováděno ve zjevně nevyhovující kvalitě, považuje se to za porušení povinností Zhotovitele. V takovém případě má Objednatel, kromě práv uvedených v ostatních ustanoveních této smlouvy, právo zadat provedení Díla, dokončení Díla nebo jeho části, opravu a/nebo odstranění následků porušení povinností Zhotovitele, zejména vady díla, třetí osobě. V takovém případě se cena sníží o cenu prací a dodávek, které byly provedeny třetí osobou. Tím nejsou dotčena ustanovení této Smlouvy o ukončení Smlouvy, změně rozsahu Díla, převzetí Díla, náhradě škody a záruce.*“

Dotaz č. 10:

V čl. 7 Změny rozsahu díla, odst. 7.6 je stanoveno „*Zásahem do Díla Zhotovitele dle předchozího odstavce smlouvy provedeným třetí osobou na základě pokynu Objednatele, není dotčena povinnost Zhotovitele dokončit Dílo včas, v předepsané kvalitě a se všemi náležitostmi a postihy v případě nesplnění těchto povinností v souladu se smlouvou. Zároveň se Zhotovitel nemůže zříct své záruky za kvalitu a funkčnost po dobu záruky. O cenu plnění poskytnutého na žádost Objednatele třetí stranou se snižuje smluvní Cena díla.*“

S tímto principem rozhodně nesouhlasíme z pohledu záruky za jakost. Pokud již dojde k tomu, že Dílo dokončí třetí strana, tak příslušnou záruku za jakost by měla dávat tato třetí strana nikoliv Zhotovitel, který se již na zpracování dále nepodílel. Žádáme dle § 99 ZZVZ o změnu tohoto ustanovení v tom smyslu, že Zhotovitel bude v rovině záruky za jakost odpovídat pouze za tu část, kterou skutečně sám vyhotoví a nebude odpovídat za kvalitu práce třetí strany.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Jedná se o standardizované ustanovení a nebude měněno.

Dotaz č. 11:

V čl. 9 Cena díla a platební podmínky, odst. 9.3 je stanoveno, že cena bude uhrazena jednorázově na základě faktury vystavené po protokolárním předání a převzetí díla.

4

Konstatujeme, že v rámci zhotovování projektové dokumentace je obvyklé fakturaci dělit minimálně na dvě části, a to sice na část ceny díla odpovídající zhotovení konceptu, při předání připomínek a druhá část se splatností po vydání čistopisu projektové dokumentace.

Žádáme o změnu spočívající v umožnění dílčí fakturace ceny díla v závislosti na stanovených milnících průběhu zhotovování díla.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Zadavatel trvá na jednorázové platbě na základě faktury vystavené Zhotovitelem po dokončení a předání Díla, o kterém bude sepsán Protokol o předání a převzetí.

Dotaz č. 12:

V čl. 9 Cena díla a platební podmínky, odst. 9.18 je stanoveno, že „Smluvní strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu faktury Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na insolvenční řízení. Objednatel je oprávněn v těchto případech pozastavit výplatu do doby vydání soudního rozhodnutí ve věci probíhajícího insolvenčního řízení. Pozastavení výplaty faktury z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení, není prodlením Objednatele. Bude-li insolvenční návrh odmítnut, uhradí Objednatel fakturu do 30 dnů ode dne, kdy obdrží od Zhotovitele rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu s vyznačením právní moci. V případě, že bude rozhodnuto o úpadku a/nebo o způsobu řešení úpadku, bude Objednatel postupovat v souladu se zákonem č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění.“

Toto ustanovení považujeme za právní nonsens a žádáme o jeho zrušení. Ad absurdum by aplikace tohoto principu mohla nepřímou způsobit samotný úpadek Dlužníka v podobě způsobené platební neschopnosti.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Zadavatel do bodu 9.18 Smlouvy doplňuje větu: „**ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ**“.

Bod 9.18 Smlouvy nově zní: „Smluvní strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu faktury Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, toto ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ. Objednatel je oprávněn v těchto případech pozastavit výplatu do doby vydání soudního rozhodnutí ve věci probíhajícího insolvenčního řízení. Pozastavení výplaty faktury z důvodů probíhajícího insolvenčního řízení není prodlením Objednatele. Bude-li insolvenční návrh odmítnut, uhradí Objednatel fakturu do 30 dnů ode dne, kdy obdrží od Zhotovitele rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu s vyznačením právní moci. V případě, že bude rozhodnuto o úpadku a/nebo o způsobu řešení úpadku, bude Objednatel postupovat v souladu se zákonem č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění.“

Dotaz č. 13:

K čl. 11. Záruční doba, odpovědnost za vady v rozsahu požadované Záruky za jakost pouze upozorníme, že institut Záruky za jakost je k charakteru Díla, jakožto projektové dokumentaci zcela nepřiléhavý.

Z tohoto důvodu se dotazujeme, zda v případě, kdy po odevzdání a předání řádně zhotoveného díla dojde ke změně relevantních právních předpisů, čímž se stane dílo pro realizaci stavby nepoužitelné, tak zda bude nutné dopracování díla považováno za vícepráce či nikoliv?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

Na základě dotazu dochází ke změně názvu čl. 11 a bodu 11.1. rámcové dohody. Článek 11 rámcové dohody je nově nazván „Odpovědnost za vady“ a bod 11.1. rámcové dohody nově zní: „Zhotovitel odpovídá za vady Díla, které mají vliv na průběh zadávacího řízení podle zákona, ve kterém bude Dílo využito pro výběr dodavatele stavby, kvalitu následné stavby, na úplnost specifikace všech prací, dodávek, činností a služeb spojených s realizací stavby, za jednoznačnost, efektivnost, funkčnost a reálnost navrženého technického řešení a jeho soulad s podmínkami této Smlouvy, pokyny a podklady předanými Zhotoviteli Objednatelem, obecně závaznými právními předpisy, ČSN, EN a ostatními normami pro přípravu a realizaci předmětné stavby. Při uplatňování práv z odpovědnosti za vady budou strany postupovat podle příslušných ustanovení Občanského zákoníku, nevyplyvá-li z této Smlouvy něco jiného.“

Veškerá dokumentace má být v souladu s platnou a účinnou legislativou.

Dotaz č. 14:

V čl. 13 Smluvní pokuty, úrok z prodlení, je stanovena smluvní pokuta ve výši 0,05% z Ceny díla vč. DPH za každý jeden, byť i jen započatý den prodlení a dále je zde smluvní pokuta ve výši 5.000,- Kč za každou jednu vadu díla a den trvání vady.

Žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bylo při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?

Konstatujeme, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.

Konstatujeme, že v případě uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody. V případě porušení smluvní povinnosti skrze existenci vady díla, by měla být postihován pouze případ, kdy vada není odstraněna ve sjednaném termínu.

Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká.

Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Smluvní pokuta ve výši 0,05% z Ceny díla vč. DPH (= cena za předmět dílčí zakázky), je smluvní pokuta, jejíž výše je odvozena od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká a zadavatel ji tak považuje za zcela přiměřenou.

Zadavatel se rozhodl přistoupit ke snížení smluvní pokuty v bodě 13.3. rámcové dohody.

Bod 13.3. rámcové dohody nově zní: „*Za vadné plnění, tj. bude-li mít Dílo vady, zaplatí Zhotovitel Objednateli smluvní pokutu 1 000,- Kč za každou vadu a den trvání závadného stavu (do protokolárního předání odstraněné vady Objednateli, potvrzeného Objednatelem). Tuto smluvní pokutu Zhotovitel neplatí, pokud do 5-ti kalendářních dnů od obdržení reklamace:*

- prokáže písemným potvrzením podepsaným pověřeným zástupcem Objednatele, že odstranil vadu i její následky a nahradil škodu a/nebo*
- dohodne-li se s Objednatelem písemně a poskytne (uhradí) slevu ze smluvní Ceny díla ve výši dohodnuté s Objednatelem.“*

Znění bodu 13.13. rámcové dohody je standardizované ustanovení a nebude měněno.

Dotaz č. 15:

Upozorňujeme na duplicitu ust. 15.1 a 15.16

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:

Administrativním pochybením došlo k duplicitě ustanovení, duplicita odstraněna odstraněním bodu 15.16. z rámcové dohody.

Dotaz č. 16:

K Čl. 17 Závěrečná ustanovení k odst. 17.10 a 17.11 uvádíme, že jsme přesvědčeni, že odkazované Všeobecné obchodní podmínky by měly být součástí přímo Zadávací dokumentace, a ne být uváděny takto nepřímo. K odst. 17.13 a 17.14 uvádíme totéž.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:

V čl. 5 zadávací dokumentace je uvedeno, že obchodní podmínky jsou stanoveny formou závazného návrhu rámcové dohody, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel tak již v zadávací dokumentaci instruuje potenciální dodavatele o tom, kde naleznou vymezený smluvní rámec včetně všeobecných obchodních podmínek.

V čl. 5 zadávací dokumentace v bodě 5.5., který je nazván Registr bezpečnostních požadavků, je uvedeno, že při plnění rámcové dohody je dodavatel dodržovat a plnit povinnosti stanovené v Registru bezpečnostních požadavků a rovněž je v tomto bodě uveden odkaz na Registr bezpečnostních požadavků.

Vzhledem k položeným otázkám a žádostem, tak žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to o 14 kalendářních dní.

Zadavatel s ohledem na povahu dotazů k zadávací dokumentaci [prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 7 kalendářních dnů.](#)

Příloha č. 1: opravená rámcová dohoda (změny vyznačeny v revizích)

Příloha č. 2: opravená zadávací dokumentace (změny vyznačeny v revizích)

V Praze dne 28.3.2023

Lenka Hošková
Oddělení centrálního nákupu