

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6, 7, 8 A 9
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název veřejné zakázky	Obnova skladovacích kapacit PH skladu ČEPRO – Hněvice
Ev. č. veřejné zakázky	Z2022-052771
Druh zadávacího řízení	Nadlimitní řízení
Ev. č. zadavatele	208/22/OCN

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky poskytuje dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Objednatel obdržel dne 20. 1. 2023 prostřednictvím profilu zadavatele žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace zakázky, na základě čehož se zadavatel rozhodl poskytnout odpovědi na předložené dotazy k nadepsané zakázce formou zveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Uchazeč č. 1

Dotaz č. 1	V příloze č. 3 Výkaz výměr, objekt Úložiště – Stavební řešení je následující položka: 10 221942132R00 Zaražení nebo nastražení a zaberanění ocel. pilot svislých, hmotnosti nad 70 kg/m, délky do 5 m m 8 015,50000 jehel nebo zápor z válcovaných tyčí nebo kolejnic, s případným zarovnáním volných konců, Dle projektové dokumentace se jedná o štěrkové piloty, nikoli ocelové. Má do této položky účastník ocenit zřízení štěrkových pilot?
Odpověď č. 1	Technologický postup zhotovení štěrkové piloty je takový, že je nutno nejdříve zarazit/zaberanit ocelovou pažící pilotu. V položce je nutno nacenit tuto fázi. Jelikož ceníky URS/RTS nemají jednoznačnou položku pro zřízení štěrkových pilot, byl zvolen tento způsob specifikace.

Dotaz č. 2	V příloze č. 3 Výkaz výměr, objekt Úložiště – Stavební řešení je následující položka: 13 228941132R00 Vytažení ocelových jehel, pilot nebo zápor svislých, přes 70 kg/m, na délku od 0 do 5 m m 8 015,50000 Pažnice se postupně vytahují během zřizování pilot, což je součástí položky č. 10. Jaké práce či dodávky má tedy do této položky účastník ocenit?
Odpověď č. 2	Zde došlo k chybě při tvorbě rozpočtu, dublováním položky č. 11 „Zřízení výplně pilot z kameniva a vytažením pažnic hloubka 30 m, průměr přes 450 do 650 mm“

	Vytažení pilot by mělo být zahrnuto v této položce. Položka číslo 13 zůstane prázdná s * poznámku dublování položky 11
--	---

Dotaz č. 3	V příloze č. 3 Výkaz výměr, objekt Úložiště – Stavební řešení je následující položka: 25 41195420R pažnice z trub ocelových d 530 mm; tl. stěny 8 mm m 2 671,83333 Pažnice je součástí technologie provádění piloty, nikoli dodávka, je používána opakovaně a je součástí položky č. 10. Jaké práce či dodávky má tedy do této položky účastník ocenit, případně vzhledem k výše uvedenému, může tato položka zůstat nulová?
Odpověď č. 3	V rozkladu položky č. 10 je uvedeno, že nezahrnuje náklady na opotřebení a amortizaci pilot/pažnic. Proto je ve specifikaci položka č. 25, aby nedošlo k opominutí tohoto faktu. K opotřebení při provádění prací zcela jistě dochází.

Dotaz č. 4	V příloze č. 3 Výkaz výměr, objekt HTÚ – Stavební část je následující položka: 43 199000001R00 Poplatky za skládku ornice, m3 15 000,00000 Předpokládáme, že se jedná o uložení lesní hrabanky (související s pol. 13 tohoto VV). Pro uložení zde není uveden kód odpadu. Předpokládáme, že zadavatel neuvažuje s obsahem kontaminovaných látek a odpad má být oceněn jako odpad kategorie „Ostatní“ a pokud bude zjištěna přítomnost nebezpečných látek, bude toto dále řešeno formou víceprací. Je tento předpoklad správný?
Odpověď č. 4	Ano, jedná se o uložení lesní hrabanky, v případě zjištění kontaminace zeminy, bude toto řešeno samostatně s dodavatelem – formou víceprací.

Dotaz č. 5	V příloze č. 3 Výkaz výměr, objekt HTÚ – Stavební část jsou následující položky: 19 162401302R00 Vodorovné přemístění lesní hrabanky na vzdálenost přes 1 500 do 2 000 m m2 15 000,00000 bez naložení, avšak se složením, 30000*0,5 15 000,00000 20 162401309R00 Vodorovné přemístění lesní hrabanky příplatek za každých i započatých 1 000 m přes 2 000 m m2 30 000,00000 bez naložení, avšak se složením, 15000*2 30 000,00000 Předpokládáme, že jednotkou má být u obou položek m3. Pokud je tento předpoklad správný, prosíme o opravu výkazu výměr.
Odpověď č. 5	Ano, jedná se o překlep – správně jsou m3.

Dotaz č. 6	V SoD, ustanovení 6.19. se uvádí: <i>V celkové Ceně díla dle odst. 6.1. Smlouvy jsou zahrnuty i položky výslovně neuvedené v Závažných podkladech nebo pokynech Objednatele, které bylo možno předpokládat vzhledem k povaze a způsobu provádění a užívání Díla a odbornosti Zhotovitele.</i> Dovolujeme si upozornit, že za výkaz výměr je zodpovědný Zadavatel a výkaz výměr má obsahovat veškeré práce a veškeré položky, potřebné pro
------------	--

	<p>splnění díla a není možno tuto zodpovědnost přenášet na Zhotovitele. Ustanovení, podle kterého je odpovědnost za podklady přenášena na dodavatele, je v rozporu s § 36 odst. 3 zák.č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Prosíme tedy o specifikaci prací a činností, kterých se tento odstavec týká, alternativně pak o odstranění uvedeného ustanovení.</p>
Odpověď č. 6	Zadavatel vypouští bod 6.19 ze Smlouvy

Dotaz č. 7	<p>V SoD, ustanovení 7.9. se uvádí:</p> <p><i>Soupis provedených prací musí obsahovat soupis provedených prací v souladu s výkazem výměr v Položkovém rozpočtu v písemné a elektronické podobě a, je-li to pro příslušnou část Díla relevantní, také číslo a název položky, množství provedených prací a jejich jednotkovou a celkovou cenu a dále jméno a podpis Objednatele, popř. osoby oprávněné jednat za Objednatele spolu s uvedením oprávnění této osoby.</i></p> <p>V SoD, ustanovení 7.3. se však zároveň uvádí:</p> <p><i>Úhrada smluvní ceny dle čl. 6 odst. 6.2 bude prováděna na základě čtvrtletních daňových dokladů, faktura konečné faktury. Fakturovaná částka bude vypočtená a vyjádřená procentuálním vyčíslením prostavěnosti v členění podle jednotlivých stavebních objektů či provozních souborů a musí být písemně potvrzená oprávněným zástupcem Objednatele v soupisu provedených prací.</i></p> <p>Výše uvedená ustanovení jsou ve vzájemném rozporu. Dovolujeme si požádat o sdělení, zda bude fakturováno procentuálním vyčíslením prostavěnosti dle bodu 7.3 nebo na základě soupisu provedených prací v souladu s výkazem výměr v Položkovém rozpočtu dle bodu 7.9.</p>
Odpověď č. 7	Fakturováno bude dle procentuálního vyčíslení dle bodu 7.3; bod 7.9 Smlouvy se vypouští.

Dotaz č. 8	<p>V SoD, ustanovení 7.18. se m.j. uvádí:</p> <p><i>Strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu daňového dokladu (faktury) Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení</i></p> <p>Domníváme se, že samotný fakt zahájení, resp. vedení insolvenčního řízení v zemi, kde je možné podání tzn. šikanózního insolvenčního návrhu na zhotovitele, by toto zahájení nemělo být důvodem pro pozastavení úhrady daňového dokladu objednatel. Dovolujeme si požádat o doplnění textu, že „ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ“.</p>
Odpověď č. 8	<p>Zadavatel do bodu 7.18 Smlouvy doplňuje větu: „ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ“.</p> <p>Bod 7.18 Smlouvy nově zní: <i>„Strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu daňového dokladu (faktury) Zhotoviteli, pokud bude na Zhotovitele podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, toto ustanovení se neuplatní v případech, kdy bude na Zhotovitele podán tzv. šikanózní insolvenční návrh ve smyslu §128a InsZ. Objednatel je oprávněn v těchto případech pozastavit výplatu do doby vydání soudního rozhodnutí o insolvenčním návrhu ve věci probíhajícího insolvenčního řízení (takovými rozhodnutími se rozumí rozhodnutí uvedená v Hlavě IV., Dílu 5 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „Insolvenční zákon“/). Pozastavení úhrady daňového dokladu (faktury) z důvodů probíhajícího insolvenčního řízení není prodloužením Objednatele. Bude-li insolvenční návrh pravomocně odmítnut, zamítnut, nebo bude-</i></p>

	<p><i>li insolvenční řízení pravomocně zastaveno, uhradí Objednatel daňový dokladu (fakturu) do třiceti (30) dnů ode dne, kdy obdrží od Zhotovitele pravomocné rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu, zamítnutí insolvenčního návrhu, nebo zastavení insolvenčního řízení, s vyznačenou doložkou právní moci. V případě, že bude rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, bude Objednatel postupovat v souladu s Insolvenčním zákonem“.</i></p>
--	--

Dotaz č. 9	<p>V SoD, ustanovení 8.13. se m.j. uvádí:</p> <p><i>Strany se dohodly, že vytknutí jakékoli vady Díla Objednatelem Zhotoviteli bude učiněno včas a řádně, bude-li vytknuto během lhůty, která je touto Smlouvou stanovena jako maximálně možná. Objednatel je oprávněn vady vytýkat v jednom či několika oznámeních o vytknutí, sdružovat jednotlivé vady do jednoho společného vytknutí, bez ohledu na to, zda je zjistil najednou či postupně. Zhotovitel není oprávněn namítnout, že vada nebyla vytknuta včas</i></p> <p>Tato formulace znamená, že Objednatel může reklamovat i zjevné vady (viz <i>jakékoli vady díla</i>) kdykoliv v průběhu záruční doby. Tento postup může vést k tomu, že zjevné vady, které by objednatel měl vytknout bez zbytečného odkladu, kdy tyto vady zjistí, či zjistit mohl, bude objednatel notifikovat s odstupem několika měsíců nebo dokonce i let. V důsledku čehož může dojít k progresi vady (resp. degradaci materiálu) do takové míry, že již tuto vadu nebude možné odstranit prostou, jednoduchou a nenákladnou opravou, ale bude například nutné přistoupit ke komplikované, náročné a nepřiměřeně nákladné výměně, která bude představovat podstatně rozsáhlejší omezení užívání díla objednatel a zbytečně vynaložené náklady na straně zhotovitele. Případně, v důsledku progresu budou vyvolány vady na dalších částech díla, čímž se vše výše uvedené bude multiplikovat. A to vše na náklady zhotovitele.</p> <p>Dovolujeme si požádat o přeformulování ustanovení a zakomponování povinnosti objednatele nahlásit zjištěnou vadu bez zbytečného prodlení.</p>
Odpověď č. 9	<p>Zadavatel do bodu 8.13 Smlouvy doplňuje „bez zbytečného prodlení“.</p> <p>Bod 8.13 Smlouvy nově zní: <i>„Strany se dohodly, že vytknutí jakékoli vady Díla Objednatelem Zhotoviteli bude učiněno včas a řádně, bez zbytečného prodlení, bude-li vytknuto během lhůty, která je touto Smlouvou stanovena jako maximálně možná. Objednatel je oprávněn vady vytýkat v jednom či několika oznámeních o vytknutí, sdružovat jednotlivé vady do jednoho společného vytknutí, bez ohledu na to, zda je zjistil najednou či postupně. Zhotovitel není oprávněn namítnout, že vada nebyla vytknuta včas, byla-li vytknuta během příslušné lhůty či doby stanovené touto smlouvou. Ustanovení § 2618 Občanského zákoníku se nepoužije“.</i></p>

Dotaz č. 10	<p>V SoD, ustanovení 11.1.w) se uvádí:</p> <p><i>Zhotovitel se zavazuje řídit se při zhotovování Díla pokyny Objednatele případně pokyny osob, které Objednatel určí. V případě, že pokyny Objednatele jsou nevhodné nebo nežádoucí pro řádné zhotovování Díla, je Zhotovitel povinen na tuto skutečnost Objednatele upozornit, včetně negativních následků v případě provedení pokynu. Trvá-li Objednatel na svém pokynu i přes upozornění Zhotovitele na nevhodnost či nežádoucnost, je Zhotovitel povinen pokyn provést, avšak neodpovídá za škodu, na jejíž vznik předem upozornil.</i></p> <p>Dovolujeme si upozornit Zadavatele, že dle ustanovení §2594 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zhotovitel odpovídá za vzniklé vady. Jakkoli si uvědomujeme, že uvedené ustanovení je dispozitivní, navrhuje, aby čl. 11.1w) byl uveden do souladu s § 2594 tak, že poslední souvětí čl. 11.1.w) bude znít: <i>Trvá-li Objednatel na svém pokynu i přes upozornění Zhotovitele</i></p>
-------------	---

	na nevhodnost či nežádoucnost, je Zhotovitel povinen pokyn provést, avšak neodpovídá za vady, na jejíž vznik předem upozornil.
Odpověď č. 10	Zadavatel souhlasí se změnou, odst. 11.1. w) nově zní: „Zhotovitel se zavazuje řídit se při zhotovování Díla pokyny Objednatele případně pokyny osob, které Objednatel určí. V případě, že pokyny Objednatele jsou nevhodné nebo nežádoucí pro řádné zhotovování Díla, je Zhotovitel povinen na tuto skutečnost Objednatele upozornit, včetně negativních následků v případě provedení pokynu. Trvá-li Objednatel na svém pokynu i přes upozornění Zhotovitele na nevhodnost či nežádoucnost, je Zhotovitel povinen pokyn provést, avšak neodpovídá za vady, na jejichž vznik předem upozornil.“

Dotaz č. 11	<p>V SoD, ustanovení 21.1 se m.j. uvádí:</p> <p><i>Příslušná Strana prohlašuje, že se seznámila s Etickým kodexem pro obchodní partnery společnosti ČEPRO, a.s. a veřejnost v platném znění (dále jen „Etický kodex“) a zavazuje se tento dodržovat na vlastní náklady a odpovědnost při plnění svých závazků vzniklých z této Smlouvy. Etický kodex v platném znění je uveřejněn na webových stránkách Objednatele. www.ceproas.cz. Objednatel je oprávněn Etický kodex jednostranně měnit k 31. 12. příslušného kalendářního roku, přičemž Etický kodex v aktuálním znění v případě změny vždy k tomuto datu zveřejní na shora uvedených webových stránkách.</i></p> <p>Nelze souhlasit s právem objednatel změnit Etický kodex jednostranně, bez souhlasu zhotovitele. Zhotovitel by tak byl vystaven riziku převzetí povinností, se kterými nemůže objektivně souhlasit, resp. mohou být splnitelné jen s např. vynaložením nepřiměřených nákladů. Etický kodex je nutno chápat jako přílohu ke smlouvě a při jeho změně by měl být vystaven dodatek ke smlouvě jako v případě každé jiné přílohy.</p>
Odpověď č. 11	Jedná se o standartní ustanovení v rámci compliance politiky společnosti ČEPRO a.s., které je užíváno v rámci obchodního styku.

Uchazeč č. 2 (ponecháno číslování dotazů dle uchazeče č. 2)

Dotaz č. 1	<p>Dotaz 1 k bodu 1.3.:</p> <p>S ohledem na nastavení GDPR prosíme o informaci, jakým způsobem bude zadavatel tyto osobní údaje zaměstnanců Dodavatele dále zpracovávat. Do jakých podrobností mají být uváděni administrativní pracovníci podílející se na zpracování nabídky? Je požadováno uvedení každého pracovníka, který se přípravou zabýval vč. asistentek, pracovníků podatelny apod?</p>
Odpověď č. 1	<p>„Osoby, které se podílely na přípravě nabídky“, není tím myšleno - osoby zajišťující proces administrace (komunikace), jako jsou asistentky, pracovnice podatelny.</p> <p>GDPR – viz bod 22.1 Smlouvy – Objednatel pro účely plnění Smlouvy se Zhotovitelem, případně pro účely ochrany oprávněných zájmů Objednatele zpracovává osobní údaje Zhotovitele, je-li tento fyzickou osobou, případně jeho zástupců/zaměstnanců. Bližší informace o tomto zpracování včetně práv Zhotovitele jako subjektu údajů jsou uveřejněny na www.ceproas.cz v sekci Ochrana osobních údajů.</p>

Dotaz č. 2	<p>Zadavatel v bodě 2.2. ZD požaduje "aby při zhotovení výsledné stavby nebo jejím provozu byla zvolena taková inovativní řešení, která omezí dopad zhotovení stavby a/nebo jejího provozování na životní prostředí při zachování účelu stavby a ekonomiky jejího zhotovení a provozování. Řešení podle předchozí věty podléhají odsouhlasení zadavatele a dodavatel je předloží ke schválení včetně zevrubné ekonomické analýzy jejich dopadu (nákladovosti);" a to jako podmínku plnění dílčích zakázek.</p>
------------	--

	<p>a) Co má Zadavatel na mysli zmíněnými dílčími zakázkami? Má dodavatel předložit inovativní řešení pro každý bod předmětu veřejné zakázky uvedený v čl. 2.1.1., 2.1.2 a 2.1.3 zadávací dokumentace?</p> <p>b) Požaduje zadavatel, aby tyto inovativní postupy byly součástí nabídky? Mají být uvedeny v nabídce nad rámec položkového rozpočtu?</p> <p>c) Mají být náklady na tato inovativní řešení součástí nabídkové ceny?</p> <p>d) Nebudou-li náklady na inovativní řešení součástí nabídkové ceny, má je dodavatel chápat jako vyhrazenou změnu závazku dle §100 odst. 1 zákona?</p> <p>e) V článku 2.6. smlouvy, který se věnuje odpovědnému veřejnému zadávání není povinnost předkládat inovativní řešení zmíněna, jedná se o smluvní povinnost dodavatele či nikoli?</p>
Odpověď č. 2	Zadavatel v bodu 2.2 Zadávací dokumentace vypouští bod 2.2.1. Zůstává bod 2.2.2 a 2.2.3.

Dotaz č. 3	Zadavatel v čl. 2.6.9.1. uvádí, že dodavatel předloží v rámci nabídky podrobný harmonogram prací a dodávek. V bodě 2.6.9.2. je požadováno předložení Předběžného harmonogramu prací. Mají být v nabídce předloženy oba harmonogramy?
Odpověď č. 3	V nabídce předloží účastník Předběžný harmonogram prací. Podrobný harmonogram prací předloží vítězný uchazeč před podpisem smlouvy.

Dotaz č. 4	<p>Zadavatel v bodě 6.4.3. požaduje předložit v rámci nabídky Požadavky na součinnost zadavatele a zároveň definuje součinnost zadavatele v článku 2.6.10. Dále jsou povinnosti Objednatele odpovídající poskytnutí součinnosti uvedeny i ve smlouvě, přičemž Zadavatel výslovně stanovil v bodu 3.1. zadávací dokumentace, že jakékoli odchýlení se od podmínek stanovených v Příloze 2 - závazném návrhu smlouvy bude důvodem pro vyřazení nabídky.</p> <p>a) Jak mají být zpracovány požadavky na součinnost zadavatele?</p> <p>b) Je možné navrhnout např. technicky odůvodněný požadavek na součinnost, který bude přesahovat povinnosti zadavatele uvedené ve smlouvě?</p>
Odpověď č. 4	V ZD je součinnost uvedena pouze jako demonstrativní výčet. Tento výčet pak není výslovně uveden ve smlouvě. Jako součást nabídky má dodavatel předložit požadavky na součinnost zadavatele, kdy vybraný zhotovitel bude následně povinen provést dílo v rozsahu a dle technického řešení rovněž podle nabídky vybraného zhotovitele. Požadavky na součinnost zadavatele je tedy možné rozšířit, pokud se bude jednat o rozšíření, které bude vzhledem k povaze a způsobu provedení díla žádoucí.

Dotaz č. 9	Zadavatel požaduje v čl. 6.5. předložení plné moci v originále nebo úředně ověřené kopii. Nabídka bude podávána elektronicky, má tedy zadavatel požadavkem na originál či úředně ověřenou kopii na mysli úředně konvertovaný dokument?
Odpověď č. 9	Ano, účastník předloží plné moci v originále (el. podpis) nebo v úředně ověřené kopii – konverzi.

Dotaz č. 10	Zadavatel v čl. 8.1.13. uvádí, že dodavatel může podat (do části veřejné zakázky) pouze jednu nabídku. Jak si má dodavatel vykládat zmínku o podání nabídky do části veřejné zakázky, jedná se o zakázku na části?
-------------	--

Odpověď č. 10	<p>Bude předložena pouze jedna nabídka jako celek. V bodu 8.1.13 Zadávací dokumentace se vypouští (do části veřejné zakázky).</p> <p>Bod. 8.1.13 nově zní: „<i>Dodavatel může podat pouze jednu nabídku. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že dodavatel, který podal nabídku k této zakázce, nesmí být zároveň osobou, prostřednictvím níž jiný dodavatel prokazuje v tomto řízení kvalifikaci/způsobilost.</i>“</p>
---------------	---

Uchazeč č. 3

Dotaz č. 1	<p>Zadavatel v bodě 1.1 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce („Zadávací dokumentace“) stanovil, že „<i>jazykem pro průběh zadávacího řízení a rovněž pro následné plnění předmětu dotčené veřejné zakázky je český jazyk</i>“. Obdobně je v bodě 8.1.10 Zadávací dokumentace stanoveno, že „<i>[n]abídka bude předložena v českém jazyce</i>“.</p> <p>Zároveň je v bodě 6.5 Zadávací dokumentace uvedeno, že „<i>[p]ovinnost doložení překladu se však nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce a na doklady o vzdělání v latinském jazyce</i>“.</p> <p>Vnímáme jako Dodavatel tedy správně, že nabídku lze předložit bilingvně, tj. doklady ve vztahu k základní a profesní způsobilosti ve slovenském jazyce a zbylé náležitosti nabídky v českém jazyce? Bude Zadavatel případně akceptovat a nepostihne Dodavatele za předložení celé nabídky pouze ve slovenském jazyce?</p>
Odpověď č. 1	<p><i>Dle bodu 6.5 Zadávací dokumentace se uvádí, že povinnost doložení překladu se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce a na doklady o vzdělání v latinském jazyce. Nabídka může být tedy celá předložena ve slovenském jazyce.</i></p>

Dotaz č. 2	<p>Zadavatel v bodě 6.5 Zadávací dokumentace uvádí, že „<i>není-li zadavatelem stanoveno jinak, předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatelem lze nahradit předložením čestného prohlášení dodavatele podepsaného osobou oprávněnou jednat za dodavatele</i>“.</p> <p>V bodech 6.2 a 6.3 Zadávací dokumentace, týkající se prokázání základní a profesní způsobilosti, však pro Zadavatele dostatečný způsob prokázání stanoven není a Zadavatel neposkytl ani vzor čestného prohlášení.</p> <p>Rozumí Dodavatel správně, že je v rámci nabídky možné prokázat základní a profesní způsobilost pouze prostřednictvím čestného prohlášení, a že Dodavatel může dodat své vlastní čestné prohlášení namísto jednotlivých dokladů?</p>
Odpověď č. 2	<p>Jedná se o zákonná ustanovení. K předložení nabídky postačuje čestné prohlášení. Vítězný uchazeč následně předloží originály nebo konvertované kopie požadovaných dokladů týkajících se základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace.</p>

Dotaz č. 3	<p>Zadavatel jako přílohu č. 1 Zadávací dokumentace poskytl projektovou dokumentaci, ve které je vymezen rozsah předmětu Veřejné zakázky, ve formátu .pdf.</p> <p>Je možné obdržet podklady k projektové dokumentaci i ve formátu .dwg?</p>
Odpověď č. 3	<p>Zadavatel nebude poskytovat projektovou dokumentaci ve formátu .dwg.</p>

Dotaz č. 4	<p>Zadavatel v projektové dokumentaci stručně uvádí pěnidlo 1% na bioethanol, přičemž ve výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 3 Zadávací dokumentace, pak uvádí pěnidlo AFFF/AR 1%. Současně chybí informace o uvažované, resp. požadované třídě hasební účinnosti. Zda je vyžadována 1A, nebo postačuje 1B, apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že verze AFFF/AR 1% v současné době jako fluorine free neexistuje, je třeba počítat s fluorovaným pěnidlem verze C6, které se však bude muset přibližně do roku 2036 měnit za bezfluorované.</p> <p>Je tento postup pro Zadavatele v pořádku? Pokud by chtěl Zadavatel bezfluorinové pěnidlo, musel by se celý systém přeprojektovat na 3% verzi.</p>
Odpověď č. 4	<p>Zadavatel požaduje nacenění dle výkazu výměr a dle projektové dokumentace. Případné změny pěnidel budou řešeny specialisty zadavatele v rámci celé společnosti.</p>

Dotaz č. 5	Jaký typ pěnidla je, v návaznosti na Dotaz č. 4, použit ve stávajícím systému?
Odpověď č. 5	Fomtec ARC 1x3 NV 1/3 2021 4000

Uchazeč č. 4

Dotaz č. 1	<p>porosím upřesnit k VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3 A 4 pre odpověď č.4. Požadujete podľa Technickej správy pre dno jímky pod dnom nádrže korozívny prídavok 2 mm alebo nepožadujete?</p>
Odpověď č. 1	<p>Zadavatel žádá o dodržení přídavek dle technické zprávy. Korozní přídavek: Dno jímky a 1. Lub pláště nádrže: 2 mm Dno nádrže a plášť nádrže od 2. lubu: 1 mm Ostatní: 0 mm</p>

Zadavatel s ohledem na povahu dotazů k zadávací dokumentaci **neprodukuje lhůtu pro podání nabídek.**

V Praze

.....
Ing. Ivana Ševcová

ČEPRO, a.s., odd. centrálního nákupu
Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice
ivana.sevecova@ceproas.cz; tel.: 221 968 109, mob.: 739 240 149