

Název dokumentu	Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 2 – prodloužení lhůty pro podání nabídek
Zadavatel	<b>ČEPRO, a.s.</b> Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČO: 60193531 Sp.zn. B 2341 vedená Městským soudem v Praze, B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	Upgrade řídicího systému skladů (2. etapa – SCADA)
Ev. č. zakázky	Z2022-014449
Druh ZŘ	Veřejná zakázka na služby - nadlimitní
Ev. č. zadavatele	319/21/OCN

V rámci zadávacího řízení na nadepsanou zakázku na služby, která je zadávána postupem podle zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), Vám zasíláme vysvětlení zadávací dokumentaci č. 2 k nadepsané zakázce.

Zadavatel obdržel dne 25. 5. 2022 prostřednictvím profilu zadavatele žádost účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace, na základě čehož má zadavatel v souladu se zákonem poskytnout odpovědi na předložené dotazy k zadávacím podmínkám nadepsané zakázce včetně připomínek k závaznému vzoru smlouvy na předmět veřejné zakázky.

Vzhledem k množství a povaze dotazů zadavatel **prodloužil dne 26. 5. 2022 lhůtu pro podání nabídek o 5 pracovních dnů**, tj. nově byla lhůta pro podání nabídek stanovena na **6. 6. 2022 do 10:00 hodin**.

**Prostřednictvím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 sděluje zadavatel účastníkům zadávacího řízení odpovědi na dotazy a připomínky žadatele.**

Pořadové číslo dotazu	1.
Dotaz žadatele:	<i>Termín podání nabídek je v rámci zadávacích podmínek stanoven na 30.05.2022 10:00. Prosím o přehodnocení termínu podání nabídky. S ohledem na rozsah nabídky (migrace 85 000 SCADA bodů a 1000 HMI) není měsíc dostatečné množství času pro přípravu seriózní nabídky – zpracování dat. Prosíme o prodloužení termínu o tři týdny.</i>
Odpověď zadavatele:	<b>Zadavatel považuje termín pro podání nabídek za dostatečný. Nad to na základě vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 26.5.2022 a tohoto vysvětlení prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 10 pracovních dní</b>

Pořadové číslo dotazu	2.
Dotaz žadatele:	<i>V sekci 1.2 je uvedena společnost AXTERA, s.r.o. jako společnost definující technické požadavky na migraci, nový systém.</i>

	<p><i>Společnost AXTERA, s.r.o. je distributorem řešení Schneider Electric SCADA. Prosím o klasifikování, jestli zadavatel je otevřen nabídkám na jiná řešení než ta postavená na řešení Schneider Electric s ohledem na společnost připravující podklady pro VŘ.</i></p> <p><i>Tazatel nabízí jako řešení SCADA systém Experion PKS. Tento systém je instalován na mnoha aplikacích nejen v české republice. Mezi naše zákazníky patří společnosti jako ČEZ, Unipetrol, Deza, Spolana, Seven, Mondí, Synthos a další. V zahraničí jsou naši uživatelé (Systém Experion PKS) například PERN (PL), Slovnaft (SK) a mnoho dalších.</i></p> <p><i>S ohledem na fakt, že náš systém poskytuje mimo jiné unikátní funkci DSA (Distributed Server Architecture) podporující online sdílení procesních dat, alarmů, HMI a historických dat mezi SCADA servery, věříme, že se jedné o řešení a platformu, která by potřebám Vaší společnosti vyhovovala a splnila všechna očekávání a přidala nové funkce výhodné z hlediska procesních úspor a dále zvýšení výkonu stávajícího systému.</i></p>
<b>Odpověď zadavatele:</b>	<p><b>Zadavatel transparentně a zcela v souladu se zákonem identifikoval v zadávací dokumentaci osobu, která se podílela na zpracování některých částí zadávací dokumentace. Tento údaj ovšem nevyjadřuje žádné preference zadavatele. <u>Zadavatel je zcela v souladu se zásadami zadávacího řízení přístupný jakýmkoliv jiným řešením</u>, budou-li vyhovovat zadávacím podmínkám a zajistí tak naplnění potřeb zadavatele,</b></p>

<b>Pořadové číslo dotazu</b>	<b>3.</b>
<b>Dotaz žadatele:</b>	<p><i>Kolegové z oddělení kontraktů provedli první sken textace SoD, která byla přílohou zadání výběrového řízení.</i></p> <p><i>V rámci vyvážení vztahu mezi objednatelem a zhotovitelem navrhujeme provést následující úpravy v textaci smlouvy o dílo. Jedné se zejména o články narovnávající práva mezi zhotovitelem a objednatel. Tyto jsou uvedené v příloze jako komentáře.</i></p> <p><i>Věříme, že narovnání smlouvy je v zájmu objednatele s ohledem na fakt, že aktuální nastavení smlouvy vylučuje z veřejného řízení více méně všechny mezinárodní společnosti, které požadavky jako jsou neomezené následné škody nejsou schopny akceptovat. Tento fakt byl ze strany zadavatele také plně akceptován v rámci výběrového řízení číslo 179/20/OCN, jehož předmětem byl procesní historian. V rámci tohoto řízení na kritický systém sběru procesních dat zadavatel provedl změnu textace smlouvy s ohledem na její narovnání.</i></p> <p><a href="https://zakazky.ceproas.cz/contract_display_916.html">https://zakazky.ceproas.cz/contract_display_916.html</a></p> <p><a href="#">[pozn. zadavatele]</a></p> <p><i>[připomínkový text smlouvy na předmět veřejné zakázky (vyjma doplnění, které identifikují tazatele) je uveden v příloze č. 1 tohoto vysvětlení]</i></p>

<b>Odpověď zadavatele:</b>	<p>Zadavatel předně uvádí, že smluvní vztah na plnění předmětné zakázky v zásadě považuje za vyvážený a odpovídající významu předmětu veřejné zakázky pro obchodní činnost zadavatele.</p> <p>Současně představují v zásadě standardizované smluvní podmínky, které zadavatel využívá v obdobných veřejných zakázkách a napomáhají mu tak z části unifikovat některé procesy opakující se v rámci všech veřejných zakázek obdobného charakteru. <u>Z uvedeného důvodu zadavatel všechny navrhované změny smlouvy odmítá s výjimkou požadavku na limitaci náhrady škody (vizte dále).</u></p> <p>Jelikož zadavatel veškeré připomínky odmítl, nevypovídá jednotlivé návrhy na změny ustanovení Smlouvy o dodávce licencí a provedení upgrade prostředí SCADA řídicího systému skladů samostatně</p> <p>Ve vztahu k limitaci náhrady škody zadavatel sděluje, že výběrového řízení číslo 179/20/OCN je svou povahou a významem pro fungování a obchodní činnost daleko méně významné než v případě předmětu veřejné zakázky k níž se vztahuje toto vysvětlení. Současně zadavatel v této souvislosti uvádí, že zadávací, případně výběrová řízení představují samostatná řízení a závěry či rozhodnutí učiněná v jednom z nich nejsou automaticky přenositelná do jiných řízení prováděných zadavatelem. Přesto se zadavatel, ve snaze vyjít vstříc požadavkům tazatele, pokusil kvantifikovat možný limit náhrady škody. Tento limit náhrady škody stanovil na základě svých interních odborných posouzení ve výši 50.000.000.000,- Kč (50 miliard korun českých). Při stanovení této částky zadavatel vycházel z povahy možných rizik a jejich vlivu na obchodní činnost zadavatele.</p> <p>Z uvedeného důvodu v závazném návrhu Smlouvy o dodávce licencí a provedení upgrade prostředí SCADA řídicího systému skladů dochází k následující změně:</p> <p>Název článku 17 nově zní „Smluvní pokuty a náhrada škody“ a současně se vkládá do čl. 17 nový odstavec 17.6. následujícího znění:</p> <p>17.6. <i>Smluvní strany se rovněž dohodly, že maximální výše náhrady škody, kterou je kterákoli smluvní strana oprávněna po druhé smluvní straně požadovat, je limitována částkou 50.000.000.000,- Kč (slovy: padesát miliard korun českých).</i></p> <p>Zadavatel pro přehlednost předkládá jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace nové znění Smlouvy o dodávce licencí a provedení upgrade prostředí SCADA řídicího systému skladů – příloha č. 2</p>
--------------------------------	--

S ohledem na skutečnost, že zadavatel upravil návrh Smlouvy o dodávce licencí a provedení upgrade prostředí SCADA řídicího systému skladů **prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 10 pracovních dnů od původní lhůty pro podání nabídek**, tj. nově byla lhůta pro podání nabídek stanovena na **13. 6. 2022 do 10:00 hodin**. Uvedené prodloužení lhůty v sobě zahrnuje i dobu, o kterou přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení ze dne 25.5.2022 do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení zadávací dokumentace 3 pracovní dny (§ 98 odst. 4 zákona).

Příloha č. 1 – návrh změn účastníka

Příloha č. 2 – nové znění návrhu smlouvy

V Praze

ČEPRO, a.s.  
oddělení centrálního nákupu