

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	Nákup pěnídla Hněvice, Šlapanov, Cerekvice, Včelná
Druh ZŘ	Zjednodušené podlimitní řízení
Ev. č. zadavatele	149/21/OCN
Vyřizuje/naše značka	Ing. David Ihring

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „**zákon**“).

ČEPRO, a.s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 11. 8. 2021 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedený dotaz poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Kontext dotazu:

V bodu 1.4.1. **Rozsah a technické podmínky zakázky** v části **Další požadované parametry pěnídla** zadavatel uvádí:

f) Dle ČSN EN 1568 – Část 3 disponuje hasivo v přimíšení 1% obj. s pitnou vodou minimálně níže uvedenými, nebo lepšími parametry:

- třída hasící schopnosti: I
- úroveň odolnosti proti zpětnému rozhoření: B

g) Dle ČSN EN 1568 – Část 4 disponuje hasivo v přimíšení 1% obj. s pitnou vodou minimálně níže uvedenými, nebo lepšími parametry (palivo: aceton):

- třída hasící schopnosti: I

- úroveň odolnosti proti zpětnému rozhoření: C

h) Dle ČSN EN 1568 – Část 4 disponuje hasivo v přímíšení 1% obj. s pitnou vodou minimálně níže uvedenými, nebo lepšími parametry (palivo: isopropylalkohol):

- třída hasící schopnosti: I
- úroveň odolnosti proti zpětnému rozhoření: C

i) Bod tuhnutí hasiva se požaduje rovný nebo nižší než -15 °C,

Dále v bodu 1.4.2. **Požadavky na technickou dokumentaci** v odstavci e) *Zadavatel požaduje předložení:*

- Dokumentace prokazující úplné splnění technických parametrů (požadavků, podmínek) zadávací dokumentace a částí norem ČSN EN 1568-3 a ČSN EN 1568-4
- V rámci splnění výše uvedeného požadavku musí být předložena jedna z následujících tří alternativ

- posouzení shody autorizovanou osobou,
- certifikát z akreditované či neakreditované zkušebny,
- technická dokumentace výrobce

Předložením jedné z výše uvedených alternativ uchazeč stvrzuje, že ověření a prokázání splnění technických parametrů daných zadávací dokumentací bylo provedeno v souladu s normou ČSN EN 1568-3 a ČSN EN 1568-4 (včetně podmínek a postupu testování) nebo jím nabízené dodávky splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené technickými podmínkami těchto norem. V rámci prokazování splnění jednotlivých technických parametrů jsou v předkládané dokumentaci uvedeny rovněž naměřené hodnoty, např. při prokazování parametru třída hasící schopnosti je uveden čas uhašení.

Kontext dotazu:

Žadatel v rámci svých obchodních aktivit dodává již cca 20 let na český trh produkt, který splňuje veškeré požadavky „zadavatele“ s výjimkou třídy hasící schopnosti u paliva aceton, kde místo třídy I splňuje třídu II. Prakticky to znamená, že čas uhašení, který u třídy I musí být ne delší, než 3 minuty, je ve skutečnosti jen poněkud vyšší, a to 3 minuty a 8 sekund, jak vyplývá ze zkušebního protokolu vystaveného na základě zkoušek provedených renomovanou německou akreditovanou laboratoří MPA Dresden. Vzhledem k tomu, že žadatel sám realizoval několik desítek zkoušek se stejným nebo obdobnými pěnidly, a protože byl účasten dalších desítek zkoušek se stejným nebo s obdobnými pěnidly, může se vši vážností říci, že ne v jednom případě mohou být výsledky za podmínek ne tak striktních, jak je dodržuje akreditovaná laboratoř, i významně lepší, než jakých by bylo dosaženo v akreditované laboratoři. Bohatě stačí, když jen ve vhodný okamžik foukne trochu větru ze správné strany. Pokud nebudou zkoušky hasební schopnosti provedeny u jedné akreditované laboratoře a zadavatel dokonce připustí doložení třídy hasební schopnosti a úrovně odolnosti proti zpětnému rozhoření pouhým uvedením v technické dokumentaci výrobce s uvedením času uhašení či rozhoření, nejedná se o rovnou soutěž s porovnatelnými výsledky. Na vlastní oči jsme se, i za účasti představitelů zadavatele, přesvědčili o tom, že u mnohých pěnidel různých výrobců deklarované parametry naprosto nesplňují hodnoty stanovené normou. Mnohdy zcela principiálně. Za těchto podmínek je žadatel, dodávající výhradně produkty s certifikátem z akreditované zkušebny oproti zájemcům, kteří své produkty v akreditované zkušebně odzkoušené nemají, vystaven naprosto nerovnému postavení.

Navíc produkty testované v akreditované laboratoři absolvují zkoušky z jednoho dodaného vzorku pěnidla, který je zároveň podroben rozboru IR spektrem, které spolehlivě charakterizuje složení vzorku pěnidla. A křivka IR spektra je součástí zkušebního protokolu a každá dodávka pěnidla může být odběratelem podrobena testu a porovnána s křivkou ze zkušebního protokolu. Jinými slovy, výrobce musí stále dodávat produkt stejného složení a pokud upraví recepturu, musí absolvovat kompletní nové zkoušky. Z našich zkušeností se takové nové zkoušky musí z důvodů nových legislativních požadavků, vylepšení receptury, použití komponentů od jiného dodavatele apod. absolvovat v období rámcově deseti let ne jednou. Z procesů certifikace v TÚPO má žadatel ověřeno, že při pravidelné pětileté certifikaci dodával ke všem produktům vždy nové, aktuální zkušební protokoly z akreditované laboratoře.

Dotaz

Připustí zadavatel dodávku na českém trhu, včetně u samotného zadavatele odzkoušeného, ověřeného, spolehlivého a ve stovkách tun dodaného produktu MOUSSOL APS LV splňujícího při 1% přímíšení všechny požadované technické parametry s výjimkou ne zásadní odchylky u zkoušky třídy hasící schopnosti na aceton místo třídy I, tak třídu II? Veškeré parametry jsou doloženy zkouškami s vystavením certifikátu produktu u renomované akreditované laboratoře MPA Dresden. Když přitom u

ostatních zájemců zadavatel certifikát z akreditované laboratoře nevyžaduje, a dokonce připouští doložení splnění zadávacích podmínek včetně třídy hasící schopnosti a úrovně odolnosti proti zpětnému rozhoření technickou dokumentací výrobce s vágně definovaným požadavkem na uvedení času (uhašení, rozhoření)? Z veřejně dostupných informací je všeobecně známo, jaký je rozdíl mezi renomovanou akreditovanou laboratoří a společností obecně disponující ISO certifikátem systému jakosti. Navíc jaké mohou být rozdíly mezi takovými nositeli a už vůbec jak se takové úrovně liší napříč národy.

Odpověď zadavatele 1:

Zadavatel trvá na splnění zadávací podmínky dle čl. 1.4.1 odst. g) tj. aby technické parametry nabízeného pěnidla splňovaly třídu hasící schopnosti: I viz zadávací dokumentace.

„g) Dle ČSN EN 1568 – Část 4 disponuje hasivo v přimíšení 1% obj. s pitnou vodou minimálně níže uvedenými, nebo lepšími parametry (palivo: aceton):

- třída hasící schopnosti: I
- úroveň odolnosti proti zpětnému rozhoření: C“

Přičemž prokázání této zadávací podmínky je stanoveno právě s ohledem na zachování transparentnosti, rovného zacházení a možné rozšíření hospodářské soutěže zcela otevřeně viz samotným tazatelem uváděný čl. 1.4.2. bod e) zadávací dokumentace. Zadavatel nerozumí konstrukci tazatele, kde tvrdí, že zadavatel „od ostatních zájemců zadavatel certifikát z akreditované laboratoře nevyžaduje“. Ze zadávací dokumentace tento požadavek nikde nevyplývá a tazatel má v souladu s čl. 1.4.2. bod e), čl. 1.4.1. bod e) a dalšími zadávacími podmínkami širokou škálu možností, jak splnit zadávací podmínku na dodání pěnidla s třídou hasící schopnosti I pro palivo: aceton. Co se týče zpochybňování dokumentů (zde technická dokumentace výrobce) ze strany tazatele, tak zadavatel uvádí, že ze své pozice zadavatele nemůže k předkládaným dokumentům předem přistupovat, jako k dokumentům lživým, jak se snaží naznačit tazatel a jak již zadavatel uvedl, považuje požadavek uvedený v čl. 1.4.2. bod e) za požadavek umožňující rozšíření hospodářské soutěže.

Tazatel zřejmě špatně pochopil, že dodavatel k prokázání výše uvedené zadávací podmínky může použít jakoukoliv z uvedených tří alternativ (posouzení shody autorizovanou osobou, certifikát z akreditované či neakreditované zkušebny, technická dokumentace výrobce) přičemž z žádného ustanovení zadávací dokumentace nevyplývá, že je vyloučena jejich kombinace. Pro úplnost zadavatel dále uvádí, že požadavek na třídu hasící schopnosti I pro palivo: aceton, je zcela přiměřený podmínkám, ve kterých má být pěnidlo užíváno.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vyhovět tazatelovu požadavku na změnu zadávací dokumentace v jeho prospěch a termín pro podání nabídek se tedy nemění.

V Praze dne 16. 8. 2021

Za zadavatele

Ing. David Ihring

Vedoucí centrálního nákupu