

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v aktuálním znění (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel: ČEPRO, a.s.
Se sídlem: Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
IČ: 60193531
Název veřejné zakázky: Pořízení fotovoltaického systému pro společnost ČEPRO, a.s. – Mstětice
Zakázka č.: 107/21/OCN

jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 28. 4. 2021 níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tyto žádosti (a v nich obsažené dotazy) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Bateriový systém

1. Požaduje zadavatel přesně tento typ o uvedených parametrech nebo dodavatel může nabídnout variantní řešení o výkonu 88kW a kapacitě 130kWh? Jednalo by se o technicky lepší a levnější řešení oproti navrhovanému systému.
2. V dokumentaci je uvedena dodávka bateriového systému s klimatizačním systémem. Následně je doporučena instalace celkového počtu dvou kusů klimatizačních jednotek do prostoru trafostanice. Je možné pouze zajistit doporučenou teplotu v prostoru trafostanice, tím že by se zároveň splnila i podmínka pro bateriové uložení?
3. Funkcionalita EMS je zmíněna funkce Prediktivní a analytické funkce. Tohle je hodně obsáhlý pojem, může zadavatel specifikovat blíže zadání?
4. Ve výkresové dokumentaci, ani v technické zprávě není uvedeno, kam bude vyveden výkon bateriového systému a čím bude jištěný, prosíme o upřesnění.

Odpověď č. 1:

1. V zadávací dokumentaci je uvedena minimální požadovaná celková kapacita bateriového systému 107,52 kWh s tím, že je možné nabídnout baterii s vyšší kapacitou bez tolerance. V zadávací dokumentaci je také uveden minimální celkový nominální výstupní výkon střídačů. Z tohoto vyplývá, že za předpokladu dodržení všech dalších požadovaných parametrů je možné použít i jiný vyšší výkon bateriových měničů.
2. Je nutné zajistit optimální teplotu pro správné fungování bateriového systému i s ohledem na maximalizaci jeho životnosti. S ohledem na navržený bateriový systém je tedy pro správné fungování nutné instalovat klimatizační jednotku patřičného výkonu. Chladicí výkon klimatizace bude určen na základě navrženého bateriového systému vítězným účastníkem a bude předmětem realizační projektové dokumentace.
3. Jedná se především o funkce plánu nabíjení a vybíjení bateriového systému, optimalizaci chodu bateriového systému, maximalizaci životnosti, maximalizaci využití OZE, minimální množství přetoků do DS a práci s historickými daty.
4. Výkon bateriového systému bude vyveden do stávajícího hlavního rozvaděče NN v objektu „Trafostanice č. 1“, přesněji do rozvaděče označeného jako RH2. Samotné jištění bateriového systému je nyní navrženo na 3f nastavitelný jistič s tím, že vlastní provedení bude záviset na navrženém řešení vítězného účastníka, který v rámci realizační projektové dokumentace navrhne své řešení.

Dotaz č. 2:

Komplexní řídicí systém

1. V dokumentaci je položka – Průmyslové PC. Může zadavatel vysvětlit k čemu je potřeba průmyslové PC, pokud veškeré výpočetní operace včetně archivace dat bude provádět PLC popř. cloud?

Odpověď č. 2:

1. Průmyslové PC je v projektu obsaženo především k následné práci s ŘS a funkcím jako jsou vizualizace. V případě, že bude účastník schopen zajistit všechny požadované funkce ŘS pouze instalací PLC jednotky či pomocí cloudového řešení není podmínkou instalace průmyslového PC.

Dotaz č. 3:

FVE

1. U obou FVE je uvedeno, že panely budou umístěny na zátěžové hliníkové konstrukci kopírující sklon střechy. Vzhledem k povaze střechy není možné takovou konstrukci použít.
2. Z rozvaděče RAC1 je výkon vyveden do rekonstruované přípojkové skříně RIS 341. Z rozvaděče RAC 2 je výkon vyveden kabelem do nově rekonstruované přípojkové skříně RIS 700/2. Není nám jasné, proč na rekonstrukci přípojky RIS341 a vyvedení výkonu z SO01 je ve výkazu výměr kapitola IO01, když u SO02 je délka kabelového vedení totožná a stav přípojky stejný. Neměla by tedy být přidána kapitola IO02, která bude řešit připojení SO02?
3. Prosíme o upřesnění umístění technologie FVE. Při obhlídce v místě plnění bylo zjištěno, že zamýšlený prostor k umístění není vhodný.
4. Je možné nabídnout variantní řešení FV panelů? Pokud ne, je nutno dodržet konektor QC4 a materiál rámu Černý eloxovaný hliník?
5. Ve statickém posudku je zmíněno, že je doporučeno dotažení a natření střešní konstrukce. Ovšem ve VV není žádná položka, která by se tomuto podobala. Cituji: „Co se týká uvedení celého systému do provozu, tak je bezpodmínečně nutné celou konstrukci očistit, provést kontrolu stavu všech šroubových spojů a na ocelové konstrukci provést obnovu nátěru.“

Odpověď č. 3:

1. Vzhledem k různým možnostem řešení kotvení a uchycení fotovoltaických panelů není detailní provedení nosné konstrukce fotovoltaických panelů součástí projektové dokumentace. Vlastní provedení kotvení a uchycení FV panelů bude záviset na navrženém řešení vítězného účastníka, který v rámci realizační projektové dokumentace navrhne své řešení.
2. Kapitola IO01 je v projektu zahrnuta především z toho důvodu, že se jedná o vybudování nového kabelového propoje, který bude veden přes stávající energomost mezi budovami. Vyvedení výkonu z SO02 bude realizováno ve stávajících trasách vně vnitroareálových budov a tím pádem není tedy nutné řešit jej jako samostatný IO a může být zahrnut pod SO02.
3. Technologie FVE je navržena vně objektu především s ohledem na to, že se jedná o skladovací prostory. Toto řešení je navrženo tak, aby se co nejvíce zamezilo možným problémům s dalšími souvisejícími profesemi, a zejména pak, aby byly dodrženy podmínky uvedené v PBR. Finální řešení umístění technologie FVE bude záviset na navrženém řešení vítězného účastníka, který v rámci realizační projektové dokumentace navrhne své řešení, přičemž je nutné dodržet umístění technologie vně budovy s ohledem na závazné stanovisko HZS.
4. V zadávací dokumentaci přesněji v části Předmět plnění veřejné zakázky a jeho specifikace a v příloze č. 7 – Čestné prohlášení o splnění technických parametrů je jasně specifikován nominální výkon fotovoltaického panelu. Výkon jednoho fotovoltaického panelu je tedy pevně dán výše uvedenými dokumenty a není možné zvolit jiný výkon panelu. Konektory fotovoltaických panelů musí být kompatibilní s další technologií (optimalizéry, střídače a podobně), kterou účastník nabízí. Materiál rámu fotovoltaického panelu je možné zaměnit za jinou odpovídající variantu.
5. Je pravdou, že ve statickém posudku je zmíněné doporučení. Na základě připravené realizační projektové dokumentace doporučí vítězný účastník, jakým způsobem a

zejména na jaké ploše budou tato opatření realizována podle stavu střešní konstrukce. Tyto práce jsou zahrnuty v položce „konstrukce fotovoltaického panelu, včetně montáže a uložení“.

Dotaz č. 4:

V ZD je uvedeno Termín splnění veřejné zakázky do 145 kalendářních dnů od podpisu smlouvy. Nicméně v návrhu SoD je v bodech 3.1.1-3.1.4 (30+15+10+60) v součtu 115 dní na realizaci. Prosím o vysvětlení.

Odpověď č. 4:

K uvedenému součtu je potřeba přičíst bod 2.4 písm. o) SoD, tedy 30 kalendářních dnů na ověřovací provoz.

Dotaz č. 5:

V ZD je uvedena minimální kapacita bateriového uložení 107,52kWh. V el.schématu je uvedeno 12 bateriových modulů po 8,5kWh (už tato hodnota nesplňuje celkovou požadovanou kapacitu dle ZD). Lze použít jiné množství bateriových modulů pro dosažení minimální požadované kapacity?

Odpověď č. 5:

V zadávací dokumentaci přesněji v příloze č. 7 – Čestné prohlášení o splnění technických parametrů je jasně specifikována minimální celková kapacita. Z tohoto vyplývá, že za předpokladu dodržení všech dalších požadovaných parametrů je možné využít jiné množství bateriových modulů pro dosažení požadované kapacity.

Dotaz č. 6:

Lze použít jiné množství bateriových měničů při splnění výkonu minimálně 60kW? (1x60kW nebo 3x20kW nebo 6x10kW)

Odpověď č. 6:

V zadávací dokumentaci přesněji v příloze č. 7 – Čestné prohlášení o splnění technických parametrů je jasně specifikován minimální nominální výstupní výkon střídačů. Z tohoto vyplývá, že za předpokladu dodržení všech dalších požadovaných parametrů je možné použít jiné množství bateriových měničů.

Dotaz č. 7:

Žádáme o posunutí termínu pro podání nabídky do 7.5.2021 z důvodu náročnějšího výběru požadovaných komponentů (jsou požadovány zpravidla nominální hodnoty parametrů u důležitých komponentů, které tak značně zužují možnosti výběru na trhu)

Odpověď č. 7:

Zadavatel nebude posouvat termín pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena plně v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů v OP PIK.

Vzhledem k povaze vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v souladu s § 99 zůstává lhůta pro podání nabídek beze změny.

V Praze dne 30. 4. 2021

ČEPRO, a.s.
Pure Ventures, s.r.o.
na základě plné moci
Dominika Kutílková