

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	Poskytování telekomunikačních služeb a komunikačních linek
Druh ZŘ	Nadlimitní veřejná zakázka na služby
Ev. č. zadavatele	349/19/OCN
Ev. č. zakázky	Z2020-025063
Vyřizuje/naše značka	Ing. David Ihring

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“).

ČEPRO, a.s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 14. 10. 2020 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

Dobrý den,

Dodavatel bude dle zadání poskytovat služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, (dále jen „ZEK“), přičemž tento zákon je pro daný smluvní vztah zásadní. Přestože zadavatel toto do jisté míry zohlednil, bylo by vhodné smlouvu ještě mírně korigovat. Uveden do souladu se ZEK by tak měl být odst. 5.9, kdy ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace vyúčtování. Podání reklamace nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamace má odkladný účinek. Vrácení faktury by tak mělo být vázáno pouze na formální, resp. zákonné, nedostatky faktury, nikoliv však na vyúčtování ceny, kde se postupuje dle ZEK.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem reklamaci?

Odpověď zadavatele 1

Zadavatel k dotazu podotýká, že se jedná o standardizované ujednání využívané zadavatelem ve smluvních vztazích s dodavateli s tím, že pokrývá větší spektrum variant vad faktury, než které je předjímano v tazatelem zmiňovaném ustanovení předpisu. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností dotčené ustanovení doplnil, jak je uvedeno níže a současně v příloze tohoto vysvětlení, kterým je aktualizované znění smlouvy.

5.9. *V případě, bude-li faktura obsahovat chybné či neúplné údaje či bude jinak vadná nebo nebude obsahovat veškeré údaje vyžadované závaznými právními předpisy České republiky a*

náležitosti a údaje v souladu se smlouvou nebo v ní budou uvedeny nesprávné údaje, údaje neodpovídající závazným právním předpisům České republiky nebo bude požadována úhrada faktury způsobem, kdy se objednatel stane či může stát ručitelem za odvod daně z přidané hodnoty Poskytovatelem, je objednatel oprávněn vrátit fakturu Poskytovateli bez zaplacení. Poskytovatel je povinen vystavit novou opravenou fakturu (daňový doklad) s novým datem splatnosti a doručit ji objednateli. V tomto případě od učinění výzvy objednatele k předložení bezvadné faktury Poskytovatelem objednateli dle první věty tohoto bodu do doby doručení bezvadné faktury Poskytovatelem objednateli na fakturační adresu objednatele nemá Poskytovatel nárok na zaplacení fakturované částky, úrok z prodlení ani jakoukoliv jinou sankci. a objednatel není v prodlení se zaplacením fakturované částky. Doba splatnosti v délce 30 dnů počíná běžet znovu až ode dne doručení bezvadné faktury objednateli na fakturační adresu objednatele. Tímto ustanovením není dotčen postup stanovený pro reklamaci zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, jedná-li se o vady vyúčtování, pro které je objednatel oprávněn podat reklamaci podle předmětného zákona.

Dotaz č. 2

Dodavatel má výhrady k některým ustanovením smlouvy, která považuje za nedůvodně jednostranně nevýhodná a/nebo nepřiměřeně přísná.

Odst. 3.2.6.1 stanovuje pro poskytovatele „maximální možnou součinnost“, přičemž tento pojem je dlouhodobě, vč. judikatury, považován za extrémně zatěžující a ve většině případů neadekvátní. To je i tento případ, kdy se jedná o období ukončování smlouvy a dokonce období po skončení, přičemž zde není ani poskytována odměna, resp. v části odměna minimální. V daných případech je tedy zcela standardní a přiměřená součinnost v potřebném rozsahu. Obdobná situace je i v případě odst. 10.2. Úprava by přispěla k vyváženosti smlouvy i jejímu vhodnému a spravedlivému pojetí.

Odpověď zadavatele 2

Zadavatel má za to, že dotčená smlouva není nevyvážená a byla zadavatelem zcela logicky ve znění, které odpovídá jeho potřebám. Zadavatel se neztotožňuje také s tazatelem ohledně žádného či minimálního poskytování odměny. Je totiž zcela na účastníkovi zadávacího řízení, v jakém rozsahu bude v ceně za poskytování služby zohledněn i uvedenou a zadavatelem požadovanou součinnost. Zadavatel tedy nehodlá měnit dotčená ustanovení.

Dotaz č. 3

Těžko akceptovatelné je zvláště ustanovení odst. 5.17, kdy pozastavení, potažmo vyloučení platby v případě probíhajícího insolvenčního řízení nemá oporu ani v právních předpisech ani ve spravedlivém uspořádání smluvních vztahů. Naopak jde proti řádnému a nutnému postupu, kdy jestliže je poskytováno plnění, je třeba jej hradit; pozastavení plateb naopak může být důvodem či prohloubením úpadku. Není ani zřejmé, v čem podstatně a důvodně takové ustanovení chrání zadavatele, když obdrží plnění a riziko by vznikalo spíše v situaci, kdy by měla existovat obava z neuhrazení poskytnutých služeb, což je ale situace opačná (insolvence zadavatele). Toto ustanovení tedy patrně neplní funkci, která by jí příslušela, a má spíše odrazující charakter.

Odpověď zadavatele 3

Zadavatel k dotazu podotýká, že se jedná o standardizované ujednání využívané zadavatelem ve smluvních vztazích s dodavateli. Zadavatel má za to, že dotčení ustanovení zcela reflektuje účel

insolvenčního řízení a současně poskytuje elementární ochranu na straně zadavatele. Z uvedeného důvodu nehodlá na dotčeném ustanovení zadavatel ničeho měnit.

Dotaz č. 4

Nepřiměřené je ustanovení odst. 12.4, kdy je tento koncipován velmi obecně a zejména bez zohlednění jakékoliv intenzity, doby a možnosti k nápravě. Výrazné je pak v kontrastu vůči odst. 12.3, kde jsou zcela diametrálně nastaveny podmínky pro poskytovatele. Dodavatel považuje za vhodné ustanovení zmírnit, alespoň co do možnosti nápravy.

Odpověď zadavatele 4

Zadavatel nepovažuje dotčené ustanovení smlouvy za nepřiměřené a z uvedeného důvodu nehodlá na dotčeném ustanovení ničeho měnit.

Dotaz č. 5

Problematické se jeví jako důvody odstoupení dle odst. 12.5.2. a 12.5.5., kdy samo zahájení daných řízení nemusí znamenat negativní dopad na plnění smlouvy či právní vztahy stran (na rozdíl od příslušných rozhodnutí, jak smlouva rovněž uvádí, což je akceptovatelné). Navíc zejm. v případě insolvenčního návrhu se může jednat pouze o účelové kroky, např. ze strany konkurence. Dodavatel tedy žádá o zvážení, zda je nutné takto přísně důvody odstoupení koncipovat.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace?

Odpověď zadavatele 5

Zadavatel k dotazu podotýká, že se jedná o standardizované ujednání využívané zadavatelem ve smluvních vztazích s dodavateli. Zadavatel má za to, že dotčená ustanovení nejsou nepřiměřená. Z uvedeného důvodu nehodlá na dotčeném ustanovení zadavatel ničeho měnit

Zadavatel provedl změnu smluvní dokumentace v rozsahu tak, jak je uvedeno výše.

V návaznosti na změnu provedenou v závazném návrhu smlouvy se Zadavatel rozhodl **prodloužit lhůtu pro podání nabídek**, a sice o 3 dny:

*Termín podání nabídek **do 2. 11. 2020 v 11:00 hodin***

Přílohy: *Příloha č. 3_Návrh smlouvy - s revizí 20. 10. 2020*

V Praze dne 20. 10. 2020

Ing. David Ihring

vedoucí oddělení centrálního nákupu