

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1
Zadavatel	ČEPRO, a.s. Praha 7, Dělnická 213/12, Holešovice, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	Poskytování telekomunikačních služeb a komunikačních linek
Druh ZŘ	Nadlimitní veřejná zakázka na služby
Ev. č. zadavatele	349/19/OCN
Ev. č. zakázky	Z2020-025063
Vyřizuje/naše značka	Ing. David Ihring

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“).

ČEPRO, a.s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 7. 8. 2020 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Prosíme o upřesnění adresy lokality MERO Kátov. GPS ze ZD odkazují mimo území SR.

Odpověď zadavatele 1:

GPS pro danou lokalitu v zadávací dokumentaci jsou správné – lokalita Kátov se nachází na území Slovenské republiky.

Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje u služby WAN2, která je vzhledem k cenové konkurenceschopnosti u většiny potenciálních dodavatelů tvořena technologií xDSL, což je z principu svého fungování v České republice negarantovaná služba, stejně tak jako případná LTE záloha vysoké sankce, které neodpovídají technickému řešení služby. Jeden z potenciálních dodavatelů, ostatně tomu již bylo v rámci předběžné tržní konzultace učiněno jiným potenciálním dodavatelem, upozorňuje, že uvedené sankce za porušení sledovaných událostí jsou neúměrně vysoké a mohou způsobit nepodání nabídek.

Odpověď zadavatele 2:

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že konektivita WAN2 je možná pomocí následujících technologií – LTE, xDSL, ISDN, připojení přes družici, WiFi 802.11 a/b/g/n/ac, nebo jiná vhodná kabelová nebo bezdrátová technologie podle místních podmínek, tzn. je na uchazeči, jakou vhodnou povolenou technologii zvolí při zachování garance dostupnosti služby. Zadavatel má dále za to, že jím stanovené smluvní pokuty odpovídají významu služby a jejího bezproblémového fungování pro zadavatele. Jelikož zadavatel je distributorem pohonných hmot s velkou sítí čerpacích stanic a skladů (daňových skladů), je pro něj poskytování služby zásadní a její vadnost (častá) by znamenala ohrožení jeho

obchodních aktivit. Smluvní pokuty jsou tak zcela přiměřené významu služby a závažnosti poskytování nekvalitní (vadné) služby. Nad rámec dotazu zadavatel uvádí, že smluvní sankce, na základě předběžných tržních konzultací, dokonce zmírnil.

Dotaz č. 3:

U služby WAN2 požaduje zadavatel předání na routeru dodavatele. Předávacím rozhraním má být 8x RJ 45 LAN modul routeru. Vyhoví zadání, kdy jeden z potenciálních dodavatelů poskytne router a za ním switch pro doručení požadavku na 8x RJ 45 LAN?

Odpověď zadavatele 3:

Zadavatel trvá na v zadávací dokumentaci uvedeném řešení, a to především z kapacitních a provozních důvodů na čerpacích stanicích.

Dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje v rámci prohlídky místa plnění po zástupci dodavatele písemnou plnou moc udělenou dodavatelem v souladu s obecně závaznými právními předpisy a tuto plnou moc předat před prohlídkou místa plnění zadavateli, popř. osobě uskutečňující za zadavatele prohlídku místa plnění. Jeden z potenciálních dodavatelů upozorňuje, že takový požadavek je velmi nestandardní a klade zbytečnou administrativní náročnost na potenciální dodavatele. Žádáme tedy o odstranění této pasáže.

Odpověď zadavatele č. 4:

Zadavatel tento požadavek standardně u všech nadlimitních řízení aplikuje. Jedná se o prostředek zadavatele, jak si ověřit, jestli daný člověk, který se na prohlídku dostaví, má relevantní vztah se zájemcem o veřejnou zakázku. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že již několik prohlídek proběhlo a žádný ze zájemců o veřejnou zakázku ničeho nenamítal ve vztahu k předkládání plné moci. Zadavatel, pro snížení administrativní zátěže, ale bude akceptovat, pokud plnou moc předloží při první prohlídce místa plnění a následně předloží jen její prostou kopii a/nebo se na ní jen odkáže. Uvedené se ale neuplatní, je-li předložená plná moc omezena na konkrétní místo plnění a/nebo čas.

Dotaz č. 5:

Zadavatel stanovil limit na celkovou nabídkovou cenu pro účely hodnocení nabídek v zadávacím řízení, jeden z potenciálních dodavatelů poukazuje na skutečnost, že uvedený limit postrádá vzhledem k elektronické aukci smysl. Běžně užívána je z pohledu zadavatelů limitní cena po ukončení aukce, která je navázána např. na rozpočet zadavatele.

Odpověď zadavatele č. 5:

Zadavatel záměrně stanovil limit pro počáteční nabídkovou cenu (tedy vstupní hodnotu do aukce). Zadavatel tím získává elementární jistotu, že ani vstupní hodnoty nepřekročí limitní hodnotu a nebude muset po provedení aukce účastníky (kteří se svou nabídkovou cenou se nedostanou ani po aukci pro stanovený limit) vylučovat ze zadávacího řízení. Zadavatel tedy nebude jakkoliv měnit zadávací podmínky.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v čl. 5.3. závazného návrhu smlouvy uvádí, že uvedené jednotkové ceny jsou pro dodavatele závazné, nejvýše přípustné, se započtením veškerých nákladů, rizik, zisku apod. spojených s plněním celého rozsahu služeb (včetně veškerých dalších nákladů, např. dopravy, balného, složení, poplatků, režijních nákladů atd.) na celou dobu a rozsah plnění předmětu smlouvy, a to i pro případ, že během trvání smlouvy dojde k navýšení počtu ČS a/nebo objektů zadavatele (dle příslušných kategorií), které jsou vyspecifikovány v Příloze č. 1 a 2 smlouvy. Dodavatel bude moci v takovém případě navýšit cenu za poskytování služeb pouze v rozsahu odpovídajícím zvýšení počtu ČS a/nebo objektů zadavatele. Nejvýše přípustný počet lokalit, o které je možné navýšit jejich počet je v případě objektů zadavatele pět (5) a v případě ČS dvacet (20) za dobu trvání smlouvy.

Dodavatel uvádí, že i při znalosti maximálního počtu nové vzniklých objektů zadavatele nebo ČS nezná všechny podrobnosti potřebné ke stanovení nabídkové ceny. Dodavatel nechápe pojem „rozsah zvýšení počtu ČS a/nebo objektů zadavatele“, jelikož mezi počtem ČS a/nebo objektů zadavatele a cenou nemusí být přímá úměra. Jinými slovy, připojení jedné nové ČS a/nebo objektu zadavatele může být pro dodavatele nákladnější, než zajištění připojení pěti (5) a v případě ČS dvaceti (20). Každá ČS a/nebo objekt zadavatele je pro jednotlivé dodavatele specifická, a do nákladů se promítá velké množství ukazatelů. Pokud se jedná o připojení ČS a/nebo objektů zadavatele na předem neznámých lokalitách, jde o dopředu neznámé náklady, které je dodavatel nucen započítat již v okamžiku podání nabídky do nabídkové ceny. Tím dochází dle názoru uchazeče k bezdůvodnému navyšování nabídkové ceny v případě, že předem započítané náklady nebudou nakonec odpovídat nákladům na připojení ČS a/nebo objektů zadavatele.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) dává zadavateli pro výše uvedené případy možnosti, jak navýšit počet ČS a/nebo objektů zadavatele i když nezná dopředu rozsah požadovaného plnění. Zadavatel může v rámci ZZVZ požadovaného cíle dosáhnout daleko hospodárněji a transparentněji (zadavatel si kupř. může vyhradit změnu závazku dle § 100 ZZVZ.) Pokud bude zadavatel na svých požadavcích trvat, nebude dodavatel schopen předmětnou položku řádně nacenit pro její neurčitost, čímž se zadavatel dostává do rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, jelikož neposkytl dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Účast dodavatelů v zadávacím řízení je tak možná pouze za podstoupení nepřiměřeného obchodního rizika, kdy každý z dodavatelů nacení předmětnou položku podle svých vlastních subjektivních odhadů, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele č. 6:

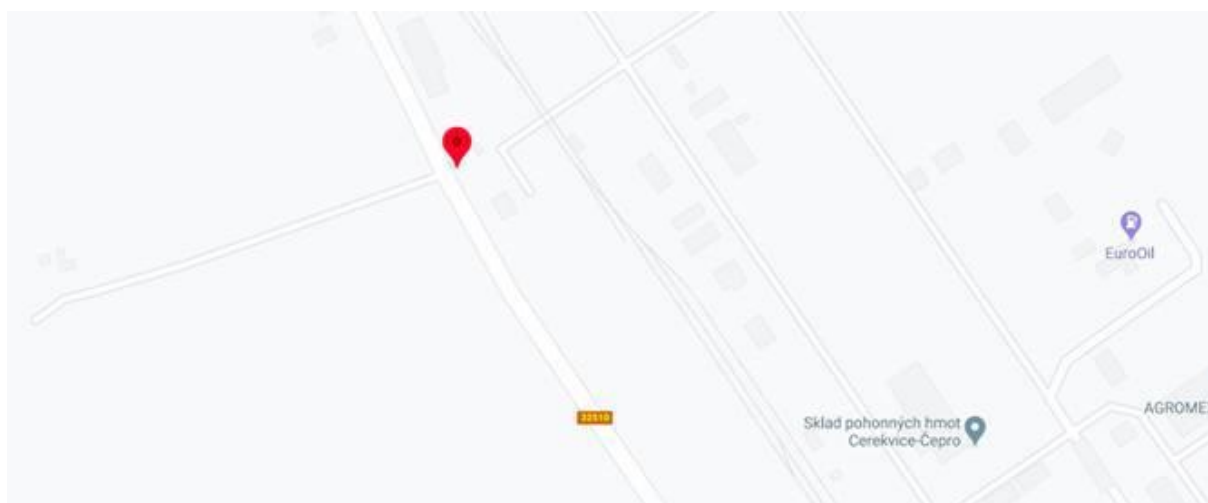
Zadavatel k dotazu sděluje, že má za to, že dotčený požadavek je souladný se ZZVZ. Zadavatel připouští, že v sobě tento požadavek obsahuje určitou míru rizika na straně dodavatele, resp. určitou míru nejistoty, zadavatel má však za to, že se jedná o míru, která je v rámci všech plnění a nikterak tak nevybočuje ze standardních požadavků. Zadavatel je samozřejmě srozuměn s tím, že určitá míra rizika na straně dodavatele se projeví do ceny služby. Současně požadavek zadavatele přesně vymezuje, za jakých cenových podmínek budou poskytovány služby pro nová místa plnění. Zadavatel zvolil v ZD stanovený postup, protože podle jeho názoru by případná výhrada změny závazku dle § 100 ZZVZ musela alespoň elementárním způsobem stanovit způsob, kterým bude stanovena cena služby pro novou lokalitu. V takovém případě by s velkou pravděpodobností bylo nutné podrobit hodnocení i dílčí ceny (respektující případné odchylky od standardních nákladů na poskytování služeb v místě plnění), na základě kterých by byla zvýšena jednotková cena služby. Je také nutné podotknout, že náklady na poskytování služeb v místě plnění na straně dodavatele mohou být nižší a v ZD obsaženém řešení je tak zakomponováno i určité riziko na straně zadavatele. Míra rizika (nejistoty) je tak na straně zadavatele a dodavatele stejná, stejně tak je i stejná mezi jednotlivými dodavateli a nevyvolává jakoukoliv neporovnatelnost.

S ohledem na vše výše uvedené se zadavatel rozhodl zachovat současný stav a zadávací podmínky nezměnit

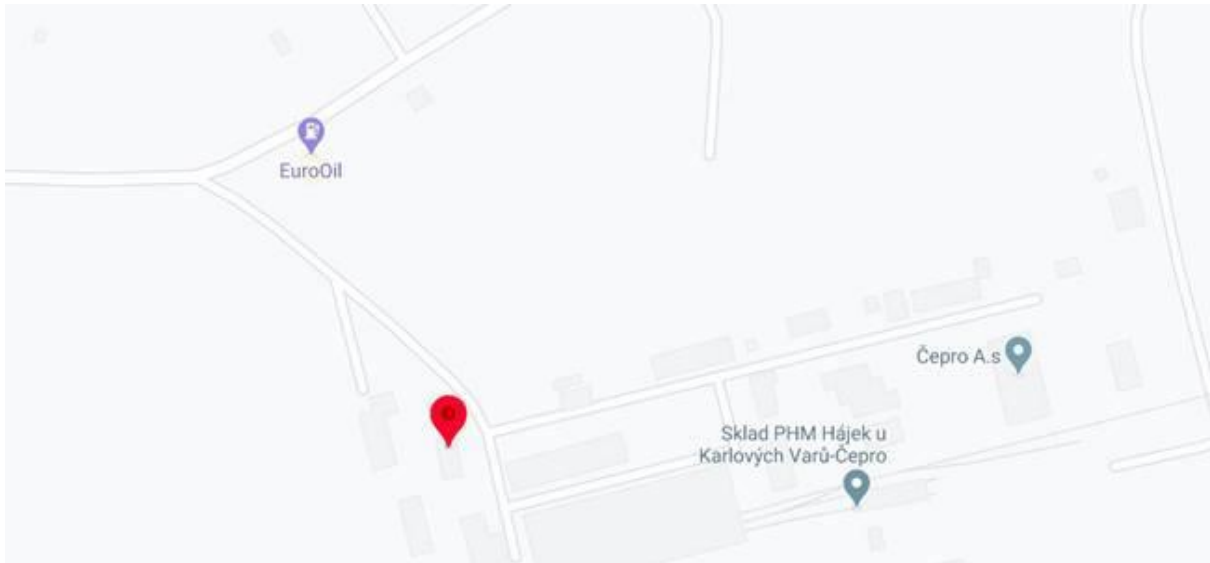
Dotaz č. 7:

Dodavatel žádá o upřesnění polohy lokalit. U některých lokalit uvedené GPS souřadnice neodpovídají objektu zadavatele, viz níže uvedené příklady. Prosíme o ověření GPS souřadnic u všech lokalit, abychom mohli provést relevantní technické šetření.

Lokalita 50.325985, 15.729810 – Cerekvice nad Bystřicí (červená šipka ukazuje polohu dle uvedených GPS souřadnic)



Lokalita 50.277077, 12.929677 – Hájek u Karlových Varů (červená šipka ukazuje polohu dle uvedených GPS souřadnic).



Odpověď zadavatele č. 7:

Pro lokalitu Cerekvice nad Bystřicí zadavatel uvádí – souřadnice jsou udány tam, kde stávající poskytovatel má zakončeno, tj. na komíně v areálu zadavatele. Lze vidět na mapě, když se dají souřadnice do mapy.cz. Popřípadě zadavatel uvádí adresu: CEREKVICE 507 77, Cerekvice n/B a souřadnice administrativní budovy kde je serverovna : 50.3230533N, 15.7366200E.

Lokalita Hájek u Karlových Varů: souřadnice uvedené v zadávací dokumentaci jsou v pořádku – administrativní budova, kde se nachází serverovna. Po prověření Přílohy č. 2 zadávací dokumentace zadavatel konstatuje, že i ostatní souřadnice lokalit jsou správné.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v Příloze č. 3 Návrh smlouvy, kapitola 11 Pojištění poskytovatele, bod 11.2. požaduje uvedené: „Poskytovatel předloží objednateli originál pojistné smlouvy před podpisem smlouvy s tím, že

objednatel je oprávněn si udělat kopii předloženého originálu pojistné smlouvy“.

Pojistná smlouva dodavatele je dokument o desítkách stran s mnoha přílohami. V některých obdobích je k dispozici jen v angličtině. Smlouva je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem.

Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje

požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivity pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně.

Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v Příloze č. 3 Návrh smlouvy, kapitola 11 Pojištění poskytovatele, bod 11.2., aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?

Odpověď zadavatele č. 8:

Zadavatel vyhovuje účastníkovi a mění odst. 11.2 návrhu smlouvy (Přílohy č.3 ZD) níže uvedeným způsobem:

„Poskytovatel předloží objednateli originál pojistné smlouvy nebo pojistný certifikát vztahující se k předmětné smlouvě před podpisem smlouvy s tím, že objednatel je oprávněn si udělat kopii předloženého originálu certifikátu nebo pojistné smlouvy. V případě, že si objednatel učiní kopii pojistné smlouvy, bude s údaji v nich obsaženými a poskytovatelem označenými nakládat jako s důvěrnými informacemi, případně obchodním tajemstvím, Má-li být informace a/nebo údaj z pojistné smlouvy chráněn jako obchodní tajemství, je nutné, aby naplnění podmínek obchodního tajemství odůvodnil.“

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá nové znění návrhu smlouvy (Příloha č. 3 ZD).

V Praze dne 12. 8. 2020

Ing. David Ihring

Centrální nákup

Přílohy: *Příloha č. 3_Návrh smlouvy*