

název dokumentu:	VYSVĚTLENÍ (DOPLNĚNÍ) ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3
zadavatel:	ČEPRO, a.s. se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 IČO: 60193531, DIČ: CZ60193531 sp. zn.: B 2341 vedená u Městského soudu v Praze společně zastoupen: Mgr. Janem Duspěvou – předsedou představenstva; a Ing. Martinem Vojtíškem – členem představenstva
název zakázky:	Operativní leasing automobilových tahačů v ČEPRO, a.s.
číslo evid. z VVZ / druh:	Z2019 – 042867 ; (nadlimitní zakázka v otevřeném řízení)
č.zakázky zadavatele:	342/19/OCN

Podle ustanovení § 96 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „zákon“), poskytuje tímto zadavatel vysvětlení (doplnění přílohy č. 1 zadávací dokumentace Kupní smlouvy) na základě žádosti dodavatele ve veřejné zakázce „**Operativní leasing automobilových tahačů v ČEPRO, a.s.**“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 12. 2019 pod evidenčním číslem Z2019 – 042867 a na profilu zadavatele E-ZAK na elektronické adrese zakázky: <https://zakazky.ceproas.cz/vz00000878>.

Dne 13. 1. 2020 obdržel zadavatel Žádost o vysvětlení částí zadávací dokumentace.

Předmětem jednotlivých dotazů je OPĚT ustanovení některého článku, či odstavce přílohy č. 1 zadávací dokumentace – návrhu SMLOUVY O OPERATIVNÍM LEASINGU (dále též jen „smlouva“), a to ve formě opakovaných doplňujících dotazů k odpovědím zadavatele a změnám, učiněných v návrhu smlouvy v rámci Vysvětlení (doplnění zadávací dokumentace č. 1 z 23.12.2019:

původní dotaz č. 7: - čl. V., odst. 16)

Účastník žádá o změnu znění čl. V, odst. 16), ev. o odstranění z důvodu možného „šikanózního návrhu“:

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné měnit znění toto ustanovení návrhu smlouvy. Jedná se o standardní ujednání vyžadované ve smlouvách ze strany zadavatele. Z uvedeného důvodu tedy příslušné ustanovení smlouvy zůstává nezměněno.

doplňující dotaz č. 1: - čl. V., odst. 16)

Pronajímatel trvá na odstranění čl.V odst.16) z důvodu rizika možných šikanózních návrhů, i vzhledem k faktu, že sám zadavatel má historickou zkušenost se šikanózními návrhy.

Odpověď:

Zadavatel danému požadavku nemůže vyhovět, jedná se o standardizované ujednání, které v zásadě užívá ve všech smlouvách a obsahovala je i současný smluvní vztah na nájem/operativní leasing tahačů. Zadavatel proto ponechává znění smlouvy beze změny.

původní dotaz č. 10: - čl. IX., odst. 2)

„Jestliže nebude dodržena lhůta pro uvedení vozidla do provozuschopného stavu, zavazuje se pronajímatel uhradit

nájemci náhradu za neprovozuschopnost vozidla za prvních započatých 24 hodin, po kterých není vozidlo provozuschopné 100,- EUR. (slovy: „sto Euro“), a to až do okamžiku předání vozidla v provozuschopném stavu nájemci. Pro vyloučená jakýchkoliv pochybností smluvní strany stanoví, že prvních 24 hodin začíná běžet od okamžiku oznámení neprovozuschopnosti vozidla pronajímateli podle odstavce 1 tohoto článku. ~~Úhradou náhrady za neprovozuschopnost vozidla není dotčen nárok nájemce na náhradu škody.~~ Pronajímatel prohlašuje, že náhradu za neprovozuschopnost vozidla považuje za přiměřenou.“

Účastník žádá o vyjmutí věty, jak je označeno „škrtem“ výše.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné měnit znění toto ustanovení návrhu smlouvy. Pronajímatel má vždy možnost poskytnout např. náhradní vozidlo.

doplňující dotaz č. 2: - čl. IX., odst. 2)

Pronajímatel trvá na vyškrtnutí věty ~~„Úhradou náhrady za neprovozuschopnost vozidla není dotčen nárok nájemce na náhradu škody.“~~ Pronajímatel sice může poskytnout (a poskytnout) náhradní vozidlo zadavateli, avšak nemůže akceptovat riziko náhrady škody ve smyslu provozních/obchodních rizik zadavatele.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že z daného ustanovení vyplývá, že náhradu škody může vyžadovat (prokáže-li veškeré atributy pro její uplatnění), pouze v případě vyúčtování náhrady za neprovozuschopnost vozidla. Poskytne-li pronajímatel náhradní vozidlo v souladu se smlouvou, tak nemůže nájemci (zadavateli) vzniknout právo na náhradu škody. Zadavatel proto ponechává znění smlouvy beze změny.

původní dotaz č. 12: - čl. XIII., odst. 1)

„Pokud vozidlo bude zcela zničeno, pronájem vozidla zaniká dnem zničení vozidla, který bude uveden v příslušném rozhodnutí pojišťovny o likvidaci pojistné události pojišťovnou. Bude-li vozidlo odcizeno, zaniká pronájem vozidla dnem odcizení potvrzeným dokumentem policejního orgánu, v němž bude konstatováno odcizení vozidla. Nájemce je vždy povinen zničení či odcizení vozidla bezodkladně ohlásit pronajímateli, a to písemně. Nájemce je, v případě úplného zničení a/nebo odcizení vozidla povinen nadále hradit splátky, a to až do okamžiku obdržení příslušného rozhodnutí pojišťovny o likvidaci pojistné události pojišťovnou, ve kterém bude uveden den zničení vozidla a/nebo dokumentem policejního orgánu, v němž bude konstatováno odcizení vozidla a den, kdy se tak stalo. Splátky uhrazené po okamžiku zničení a/nebo odcizení vozidla podle předchozí věty (dále jen „Marně uhrazené splátky“) bude vráceno nájemci v rámci vypořádání všech peněžitých závazků nájemce vůči pronajímateli souvisejících se zánikem pronájmu pro shora uvedené důvody. Pronajímatel je oprávněn provést zápočet nároku na vrácení Marně uhrazené splátky proti nároku pronajímatele na náhradu škody vzniklé na vozidle jeho zničením či odcizením, **kteřa je nájemcem výslovně uznána a způsobena.** V obou případech zániku pronájmu vozidla shora uvedených je nájemce povinen uhradit pronajímateli do 30 dnů ode dne doručení písemného vypořádání výše uvedené události všechny ke dni předčasného ukončení pronájmu vozidla vzniklé a neuhrazené peněžité závazky nájemce vůči pronajímateli včetně jejich příslušenství.“

Účastník žádá o vyjmutí části věty, jak je označeno „škrtem“ výše.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné měnit znění toto ustanovení návrhu smlouvy.

původní dotaz č. 13: - čl. XIII., odst. 3) (nový)

„Nájemce tímto prohlašuje, že je seznámen se skutečností, že pronajímatel má s dodavatelem uzavřenou dohodu, na jejímž základě dodavatel po uplynutí doby nájmu odkoupí vozidlo za odkupní cenu. Nájemce prohlašuje, že jsou mu známy podmínky, za nichž je pronajímatel povinen takto stanovenou odkupní cenu snížit (zejména při porušení povinností vyplývajících z článku XVIII). Nájemce tímto výslovně souhlasí, že v případě, že odkupní cena bude snížena v důsledku chování nájemce, uhradí v plném rozsahu škodu, která pronajímateli vznikla v souvislosti se

snížením odkupní ceny. Nájemce byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nastane-li případ ztráty, k prodeji vozidla nemůže dojít a tímto okamžikem vzniká pronajímateli škoda rovnající se výši nesplacené jistiny na vozidle. Nájemce tímto prohlašuje, že v takovém případě pronajímateli uhradí celou vzniklou škodu maximálně do výše odkupní ceny, resp. nesplacené jistiny, a to na základě daňového dokladu vystaveného pronajímatelem. Pronajímatel se zavazuje v případě každé události podle tohoto článku XIII. započítat případné přijaté pojistné plnění ve prospěch závazku nájemce uhradit vzniklou škodu.“

Účastník žádá o vložení nového odst. do znění čl. XIII.:

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za možné měnit znění ustanovení čl. XIII. návrhu smlouvy.

doplňující dotaz č. 3: - čl. XIII., odst. 1) a dále k čl. XIII., odst. 3)

Pronajímatel trvá na vyjmutí věty: „~~kte~~rá je nájemcem výslovně uznána a způsobena.“

Zadavatel z části akceptoval návrh změny smlouvy učiněný dodavatelem. Upravil dotčené znění smlouvy takovým způsobem, aby možnosti zápočtu nepodléhala jen uznaná škoda, současně však eliminoval riziko zápočtu u sporných škod (což ostatně vyplývá i z úpravy zápočtení obsažené v občanském zákoníku). Nové znění příslušné části ustanovení čl. XIII. odst. 1) je následující:

Pronajímatel je oprávněn provést zápočet nároku na vrácení Marně uhrazené splátky proti nároku pronajímatele na náhradu škody vzniklé na vozidle jeho zničením či odcizením, není-li o její výši mezi stranami sporu. Zápočet podle předchozí věty není pronajímatel oprávněn provést dříve než oznámí nájemci výši škody a uplyne přiměřená lhůta k vyjádření, kterou mu pronajímatel stanoví.

Pronajímatel trvá na novém odstavci avšak navrhuje jeho upravené znění ve smyslu předchozích odsouhlasených dodatků: „Nájemce tímto prohlašuje, že je seznámen se skutečností, že pronajímatel má s dodavatelem uzavřenou dohodu, na jejímž základě dodavatel po uplynutí doby nájmu odkoupí vozidlo za předem dohodnutou odkupní cenu. Nájemce prohlašuje, že jsou mu známy podmínky, za nichž je pronajímatel povinen takto stanovenou odkupní cenu snížit (zejména při porušení povinností vyplývajících z článku XVIII). V případě, že pronajímatel bude nucen odkupní cenu snížit v důsledku technického stavu vozidla, tj. že technický stav vozidla neodpovídá běžnému opotřebení ve smyslu smlouvy a nájemce tuto skutečnost bude rozporovat, zavazují se smluvní strany přizvat k řešení této situace nezávislý znalecký ústav a požádat jej o vyhotovení znaleckého posudku. V případě, že nezávislý znalec na základě svého posouzení zjistí, že vozidlo skutečně není v technickém stavu, který odpovídá běžnému opotřebení vozidla ve smyslu smlouvy, tedy že nesouhlas nájemce nebyl oprávněný, zavazuje se nájemce tento posudek respektovat, tj. zavazuje se, že (i) pronajímateli uhradí účelně vynaložené náklady na opravu vozidla za účelem uvedení vozidla do stavu odpovídajícímu běžnému opotřebení (ii) nebo že bude akceptovat snížení prodejní ceny vozidla a uhradí pronajímateli škodu ve výši snížení prodejní ceny. Nájemce byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nastane-li případ ztráty, k prodeji vozidla nemůže dojít a tímto okamžikem vzniká pronajímateli škoda rovnající se výši nesplacené jistiny na vozidle. Nájemce tímto prohlašuje, že v takovém případě pronajímateli uhradí celou vzniklou škodu maximálně do výše nesplacené jistiny, a to na základě daňového dokladu vystaveného pronajímatelem.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že uvedené jednání směřuje k postupu konkrétního dodavatele, tedy nemusí být univerzální pro všechny potenciální dodavatele, zadavatel navrhované změně nevyhovuje. Zadavatel má za to, že smlouva obsahuje dostatečné mechanismy, jak nahradit škodu vzniklou na vozidle nad rámec běžného opotřebení a současně ponechává na vůli pronajímatele jak naloží s vozidlem po skončení operativního leasingu.

původní dotaz č. 18: - čl. XIV., odst. 4) (nové ust.)

„V případě zániku této smlouvy je nájemce povinen předat pronajímateli vozidlo do tří dnů od doručení výpovědi této smlouvy nájemci. Pokud nájemce ve stanovené lhůtě vozidlo pronajímateli nepředá, má pronajímatel právo

vozidlo dočasně odebrat či vyřadit z provozu.“

Účastník požaduje vložit znění nového odst. 4).

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné vkládat odst. 4 čl. XIV. Návrhu smlouvy. Vrácení vozidla je řešeno v čl. XVIII.

doplňující dotaz č. 4: - čl. XIV., odst. 4) (nové ust.)

Pronajímatel trvá na novém odstavci, avšak v upraveném znění:

„V případě zániku této smlouvy je nájemce povinen předat pronajímateli vozidlo do tří dnů od data uplynutí výpovědní lhůty dle čl. XIV., odst. 2) této smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel má za to, že vrácení vozidla je komplexně řešeno v čl. XVIII, kde je stanovena lhůta tří pracovních dnů pro navrácení vozidla bez ohledu na důvod zániku pronájmu (Tedy i pro případ výpovědi) Zadavatel tedy navrhovanou změnu neakceptuje.

původní dotaz č. 25: - čl. XVIII., odst. 1

Zadavatel doplňuje znění odst. 1) následovně – je vyznačeno tučně kurzivou:

„Nájemce je povinen do 3 pracovních dnů následujících po zániku pronájmu vozidla, a to z jakéhokoliv stanoveného důvodu shora vyjma čl. XIII. této smlouvy, vrátit vozidlo pronajímateli do místa, kde bylo převzato dle článku III. odst. 1 této smlouvy, nebude-li mezi stranami písemně dohodnuto jinak. ***Pro případ, že nájemce vozidlo ve lhůtě podle předchozí věty nájemci nevrátí, si smluvní strany ujednaly, že za období, po které od uzavření této smlouvy do jejího zániku odstoupením měl nájemce možnost vozidlo užívat (vyjma doby do které je povinen vozidlo vrátit podle věty první toho odstavce), náleží pronajímateli za toto užívání náhrada ve výši odpovídající alikvótní výši splátky, kterou by jinak musel nájemce uhradit, pokud by vozidlo užíval podle této smlouvy.***“

doplňující dotaz č. 5: - čl. XVIII., odst. 1

Pronajímatel z větší části akceptuje návrh zadavatele avšak navrhuje toto znění:

„Nájemce je povinen do 3 pracovních dnů následujících po zániku pronájmu vozidla, a to z jakéhokoliv stanoveného důvodu shora vyjma čl. XIII. této smlouvy, vrátit vozidlo pronajímateli do místa, kde bylo převzato dle článku III. odst. 1 této smlouvy, nebude-li mezi stranami písemně dohodnuto jinak. Pro případ, že nájemce vozidlo ve lhůtě podle předchozí věty **pronajímateli nevrátí, si smluvní strany ujednaly, že za období, po které od uzavření této smlouvy do jejího zániku z jakéhokoliv důvodu** měl nájemce možnost vozidlo užívat (vyjma doby, do které je povinen vozidlo vrátit podle první věty tohoto odstavce), náleží pronajímateli za toto užívání náhrada ve výši odpovídající alikvótní výši splátky, kterou by jinak musel nájemce uhradit, pokud by vozidlo užíval podle této smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel navrhovanou změnu akceptuje.

Původní dotaz č. 26: - čl. XVIII., odst. 2)

„ Při převzetí vráceného pronajatého vozidla je pronajímatel povinen zkontrolovat, zda vozidlo bylo vráceno ve stavu, v jakém bylo předáno nájemci s přihlédnutím k obvyklému opotřebení, opravám a úpravám provedeným v době nájmu se souhlasem pronajímatele. O převzetí vozidla bude sepsán protokol, ve kterém bude zaznamenán stav vozidla, tachometru a hloubka dezénu Následných pneumatik. Nájemce se zavazuje pronajímateli uhradit

všechny škody zaviněné nájemcem, řidičem vozidla či třetí osobou, pokud je pronajaté vozidlo v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení. Skutečnost, že je pronajaté vozidlo v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení, musí být prokázána v případě nesouhlasu nájemce pronajímatelem znaleckým posudkem, včetně výše škody, její příčiny a zavinění škody. Při případném stanovení výše náhrady za zjištěné poškození neodpovídajícímu běžnému opotřebení, bude vždy přihlédnuto k amortizaci a stáří konkrétního vozidla a počtu ujetých kilometrů. ~~Náklady na opravu vozidla, které je v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení, podléhají před jejich vynaložením odsouhlasení nájemcem. Náklady dle přechozí věty, které neodsouhlasil nájemce, není nájemce povinen pronajímateli uhradit. Vady vozidla, které představují běžné opotřebení vozidla a dále pak vady a poškození, které jej nepředstavují jsou zejména uvedeny v příloze č.5 smlouvy. Odsouhlasení nákladů na opravu vozidla nebude nájemce bezdůvodně odpírat a v případě neodsouhlasení uvede vždy důvody, které ho k tomu vedly.~~

Účastník požaduje škrtem vyznačené znění odst. 2), čl. XVIII. odstranit.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné změnit odst. 2) čl. XVIII. Návrhu smlouvy. Doplnuje však do znění odst. 2) podtržený text.

doplňující dotaz č. 6: - čl. XVIII., odst. 2)

Pronajímatel z větší části akceptuje návrh zadavatele avšak navrhuje níže uvedené znění – z principu nelze, aby znalec určoval míru zavinění, resp. příčinu škody (vyškrtnuto):

„Při převzetí vraceného pronajatého vozidla je pronajímatel povinen zkontrolovat, zda vozidlo bylo vráceno ve stavu, v jakém bylo předáno nájemci s přihlédnutím k obvyklému opotřebení, opravám a úpravám provedeným v době nájmu se souhlasem pronajímatele. O převzetí vozidla bude sepsán protokol, ve kterém bude zaznamenán stav vozidla, tachometru a hloubka dezénu Následných pneumatik. Nájemce se zavazuje pronajímateli uhradit všechny škody zaviněné nájemcem, řidičem vozidla či třetí osobou, pokud je pronajaté vozidlo v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení. Skutečnost, že je pronajaté vozidlo v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení, musí být prokázána v případě nesouhlasu nájemce pronajímatelem znaleckým posudkem. Při případném stanovení výše náhrady za zjištěné poškození neodpovídajícímu běžnému opotřebení, bude vždy přihlédnuto k amortizaci a stáří konkrétního vozidla a počtu ujetých kilometrů. Náklady na opravu vozidla, které je v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení, podléhají před jejich vynaložením odsouhlasení nájemcem. Náklady dle přechozí věty, které neodsouhlasil nájemce, není nájemce povinen pronajímateli uhradit. Vady vozidla, které představují běžné opotřebení vozidla a dále pak vady a poškození, které jej nepředstavují jsou zejména uvedeny v příloze č.5 smlouvy. Odsouhlasení nákladů na opravu vozidla nebude nájemce bezdůvodně odpírat a v případě neodsouhlasení uvede vždy důvody, které ho k tomu vedly.“

Odpověď:

Zadavatel navrhovanou změnu akceptuje.

Původní dotaz č. 7: - čl. XVIII., odst. 4)

~~Smluvní strany mohou dodatkem k této smlouvě stanovit osobu znalce, který vyhotoví znalecký posudek podle čl. XVIII odst. 2) smlouvy pro případ, že vozidlo je podle názoru Pronajímatele v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení podle smlouvy a Nájemce s tímto nesouhlasí. Smluvní strany ustanovují níže uvedený znalecký ústav za znalce, který je oprávněn vyhotovit znalecký posudek dle čl. XVIII odst.2) Smlouvy pro případ, že vrácené vozidlo je podle názoru pronajímatele v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení a nájemce s tímto nesouhlasí: DEKRA CZ, s.r.o.; IČO: 49240188; se sídlem Türkova 1001/9, Chodov, 149 00 Praha 4.~~

Účastník požaduje změnu znění odst. 4), čl. XVIII., jak je uvedeno výše.

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že v této fázi zadávacího řízení nelze takto měnit. Konkrétní znalecký ústav bude zadavatel event. akceptovat až v případě vítězného účastníka.

doplňující dotaz č. 7: - čl. XVIII., odst. 4)

Pronajímatel trvá na úpravě odstavce v tomto novém znění:

„Smluvní strany se zavazují, že dodatkem k této smlouvě stanoví osobu znalce - nezávislý znalecký ústav, který zajistí vyhotovení znaleckého posudku podle čl. XVIII odst. 2) smlouvy pro případ, že vozidlo je podle názoru pronajímatele v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení podle smlouvy a nájemce s tímto nesouhlasí.“

Odpověď:

Zadavatel navrhouvanou změnu akceptuje a pouze ustanovení koriguje. Nové znění následuje:

„Smluvní strany se zavazují, že dodatkem k této smlouvě stanoví osobu znalce - nezávislý znalecký ústav, na kterém bude panovat shoda smluvních stran a který zajistí vyhotovení znaleckého posudku podle čl. XVIII odst. 2) smlouvy pro případ, že vozidlo je podle názoru pronajímatele v technickém stavu, který neodpovídá běžnému opotřebení podle smlouvy a nájemce s tímto nesouhlasí. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností smluvní strany konstatují a stanovují, že nestanovení osoby znalce-nezávislého znaleckého ústavu podle předchozí věty není důvodem pro neposkytování Operativního leasingu podle této smlouvy a ani podstatným porušením smlouvy.“

Původní dotaz č. 30: - čl. XIX., odst. 2)

~~„Ujednáním o smluvních pokutách není dotčen nárok jakékoliv smluvní strany na náhradu škody, která není pokryta v celé výši smluvní pokutou.“~~ Smluvní strany prohlašují, že smluvní pokuty stanovené v této smlouvě se považují za přiměřené povinností, ke kterým se vztahují.“

Účastník požaduje vyjmout část textu ust. odst. 2) čl. XIX., jak je vyznačeno tučně škrtem výše.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné odstranit ani měnit odst. 12 čl. XIX návrhu smlouvy.

doplňující dotaz č. 8: - čl. XIX., odst. 2)

Pronajímatel trvá na vyjmutí věty: ~~„Ujednáním o smluvních pokutách není dotčen nárok jakékoliv smluvní strany na náhradu škody, která není pokryta v celé výši smluvní pokutou.“~~

Odpověď:

Zadavatel neakceptuje.

důvodní dotaz č. 31: - čl. XXII., odst. 7) (vložení nového odstavce)

Vložený text se týká zpracování osobních údajů již konkrétního účastníka.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za možné nyní měnit znění návrhu smlouvy, týkající se GDPR účastníka. To je možné uvést v příloze č. 3 návrhu smlouvy a následně v nabídce.

doplňující dotaz č. 9: - čl. XXII., odst. 7)

Pronajímatel souhlasí a následující text vloží do přílohy č.3 a nikoliv do těla smlouvy:

„Dochází-li ze strany pronajímatele ke zpracování osobních údajů, toto zpracování se řídí následujícími dokumenty: (i) Zásadami zpracování osobních údajů pronajímatele, které jsou rovněž dostupné na <https://www.....> nebo na vyžádání v sídle pronajímatele a (ii) dokumentem Ochrana a zpracování údajů v souvislosti s propojenými službami, dostupným na <https://www.....> nebo na vyžádání v sídle pronajímatele. Nájemce svým podpisem této smlouvy potvrzuje, že se seznámil s těmito dokumenty před podpisem smlouvy a bez výhrad s nimi souhlasí.“

Odpověď:

Zadavatel ponechává na dodavateli jaký bude obsah obchodních podmínek, uvedených v příloze č. 3 smlouvy.

původní dotaz č. 32: - čl. XXII., odst. 9)

Smluvní strany se zároveň dohodly, že pronajímatel je oprávněn postoupit tuto smlouvu jako celek či jednotlivá práva a/nebo povinnosti z ní plynoucí na třetí osoby ~~pouze s předchozím souhlasem nájemce.~~

Účastník požaduje vyjmout škrtem vyznačený text.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje za nutné měnit odst. 9) čl. XXII. návrhu Kupní smlouvy

doplňující dotaz č. 10: - čl. XXII., odst. 9)

Pronajímatel netrvá na vyškrtnutí, avšak trvá na úpravě odstavce a to v tomto novém znění:

„Smluvní strany se zároveň dohodly, že pronajímatel je oprávněn postoupit tuto smlouvu jako celek či jednotlivá práva a/nebo povinnosti z ní plynoucí na třetí osoby **mimo skupinu VW Group** pouze s předchozím souhlasem nájemce.“

Odpověď:

Zadavatel nemůže změnu akceptovat, protože směřuje ke konkrétnímu dodavateli a mohla by se jevit jako zvýhodňující pro subjekty spolupracující se skupinou VW Group. Ve zbylém rozsahu představuje ujednání standardní text uplatňovaný ze strany zadavatele vůči všem dodavatelům. Ustanovení nevylučuje možnost postoupení, podmiňuje jej však souhlasu zadavatele.

S ohledem na výše uvedené zadavatel změnu neakceptuje.

S ohledem na povahu dotazů a poskytnuté vysvětlení zadavatel se zadavatel rozhodl vyhotovit pro přehlednost nové znění závazného znění smlouvy (Příloha č. 1 ZD), který tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Zadavatel již s ohledem na dotazy jiného účastníka v rámci *Vysvětlení (doplnění) zadávací dokumentace č. 2* ze 14.1.2020 rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek **do 30. 1. 2020 do 11:00 hod.** nebude tak již následně v rámci tohoto Vysvětlení (doplnění) zadávací dokumentace č. 3 dále prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne: **15. 1. 2020**

.....
Ing. Pavel Ševčík
ČEPRO, a.s., Odbor centrálního nákupu,
Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice,
pavel.sevcik@ceproas.cz; tel.: 221 968 247, 739 240 286

Příloha: nové znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace – návrh smlouvy – změna č. 3