

Název dokumentu	ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ
Zadavatel	ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00 IČO: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341
Název zakázky	Obměna firewall v DC a na pobočkách
Evid. č. zakázky	Z2018-011026
Druh výběrového řízení	Otevřené řízení v nadlimitním režimu
Evid. č. zadavatele	007/18/OCN

I.

Zadavatel, společnost ČEPRO, a.s., se sídlem Praha 7, Dělnická č. p. 213/12, PSČ 170 00, IČO: 60193531, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 (dále jen „**Zadavatel**“) vyhlásil zakázku prostřednictvím Oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném dne 10.04.2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod evid. č. VZ Z2018-011026 pod názvem „**Obměna firewall v DC a na pobočkách**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“). Veřejná zakázka je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2, §14 a §25 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „**Zákon**“) nadlimitní zakázkou na dodávky.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 písm.. d) ve spojení s ustanovením § 49 odst. 1 Zákona, **rozhoduje takto:**

I. **zrušuje** zadávací řízení na **Veřejnou zakázku**.

II.

Odůvodnění

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku učinil dne 01. 08. 2018 rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 01.08.2018 (dále také jen „**Rozhodnutí o výběru**“), kterým Zadavatel rozhodl o výběru dodavatele ICZ, a.s., IČO: 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „**Vybraný dodavatel**“). Následně vyhotovil oznámení o výběru dodavatele ze dne 01.08.2018 (dále také jen „**Oznámení**“), prostřednictvím kterého své rozhodnutí Zadavatel účastníkům zadávacího řízení oznámil uveřejněním na profilu Zadavatele. Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu Zadavatele dne 20. 08. 2018 námitky datované téhož dne (dále jen „**Námitky**“) společnosti VISITECH, a.s., se sídlem Košinoва 655/59, Královo Pole, 612 00 Brno, sp.zn. B 6323 vedená Krajským soudem v Brně, IČO: 26792770 (dále také jen „**Stěžovatel**“) proti Rozhodnutí o výběru a Oznámení. Zadavatel z části Námitkám vyhověl, a to v rozsahu (i) absence zákonných náležitostí Oznámení a (ii) v rozsahu Stěžovatelem tvrzených pochybností ohledně splnění požadavku na funkci dvoufaktorové autentizace s licenci pro OTP generátorů pro mobilní telefony uživatelů (administrátorů systému, Apple iPhone, Android) pro perimetr DC a pro interní segment DC. S ohledem na částečné vyhovění Námitkám se zadávací řízení vrátilo do fáze posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel následně vyzval účastníka zadávacího řízení ICZ, a.s., IČO: 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 147 00 Praha 4 (dále jen „**ICZ**“) dne 21. 9. 2018 k objasnění

nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ustanovení § 46 odst. 1 Zákona (dále jen „**Žádost o objasnění**“). Zadavatel dne 4. 10. 2018 obdržel od ICZ vyjádření, ve kterém nad rámec dotazů uvedených v Žádosti o objasnění mimo jiné uvedl, že „jednotlivé dílčí podmínky stanovené zadávacími podmínkami v několika bodech zásadně překračují reálné potřeby Zadavatele, a to jak potřeby specifikované účelem veřejné zakázky a zadávacími podmínkami, tak potřeby očekávané z pohledu předpokládaného nárůstu provozu“.

Zadavatel v návaznosti na připomínky obsažené ve vyjádření ICZ provedl podrobnou kontrolu zadávacích podmínek (v rozsahu technických podmínek) vztahujících se k Veřejné zakázce. Na základě výsledků této kontroly identifikoval požadavky (podmínky), jenž se z pohledu potřeb Zadavatele, ať už současných, anebo budoucích, jeví jako nadbytečné a neúčelné, konkrétně např. parametry VPN konektivity a dále nevhodně definované parametry výkonu, atd.

Stanovení těchto podmínek a jejich nadbytečnost pro potřeby Zadavatele mohlo u účastníků případně též i jiných potenciálních zájemců o Veřejnou zakázku vyvolat dojem snahy o omezení soutěže prostřednictvím tzv. nepřímé diskriminace na straně Zadavatele (tj. stanovení takových nedůvodných podmínek, které mohou svědčit některému z potenciálních dodavatelů případně omezovat jiné). Současně tato skutečnost by, v případě dokončení zadávacího řízení k Veřejné zakázce, také způsobila, že Zadavatel by obdržel plnění, jehož část by nevyužil, resp. by u něj hrozilo zvýšené riziko jeho nevyužití.

Ač Zadavatel při stanovení zadávacích podmínek neměl jakkoliv v záměru vytvářet diskriminační prostředí v rámci zadání Veřejné zakázky, nelze zcela vyloučit, že zadávací podmínky byly takto některými z účastníků či zájemců o Veřejnou zakázku vnímány, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že některé podmínky byly nadbytečné a ve svém důsledku tak neodůvodnitelné.

Ve vztahu k obdržení plnění, jenž se jeví jako nadbytečné, by také mohlo dojít k narušení jedné ze zásad zadávacího řízení, tedy hospodárného vynakládání prostředků Zadavatele.

S ohledem na svá zjištění je v zásadě Zadavatel povinen zcela v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona učinit dostatečné nápravné opatření. Jelikož ke zjištění popsaném výše došlo až ve fázi zadávacího řízení spočívajícího v posouzení nabídek účastníků (a to i s ohledem na absenci jakýchkoliv námitek proti zadávacím podmínkám vztahujícím se k Veřejné zakázce), tedy ve fázi, kdy již nelze dodatečně jakkoliv korigovat obsah zadávacích podmínek, nezbývá Zadavateli jiný postup, než zadávací řízení na Veřejnou zakázku zrušit.

Zadavatel pro úplnost závěrem uvádí, že jeho potřeba zajištění předmětu veřejné zakázky nadále trvá a proto, v návaznosti na zrušení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku, zahájí zadávací řízení, jehož předmět bude obdobný s předmětem Veřejné zakázky.

Poučení o opravném prostředku

V souladu s ust. § 242 odst. 2 Zákona Zadavatel stanovuje, že námitky proti Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení musí stěžovatel doručit Zadavateli do 15 dnů ode dne doručení předmětného Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení stěžovateli.

V Praze dne

.....
ČEPRO, a.s.
Mgr. Jan Duspěva
předseda představenstva

.....
ČEPRO, a.s.
Ing. František Todt
člen představenstva