

<b>Název dokumentu</b>	<b>PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE</b>
<b>Zadavatel</b>	<b>ČEPRO, a.s.</b> se sídlem Praha 7, Dělnická č.p. 213, č.or.12, PSČ 17004 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341
<b>Název VZ</b>	<b>Pronájem nákladních tahačů (pro cisterny PHL)</b>
<b>Evid. č. VZ</b>	<b>217511</b>
<b>Evid. č. VZ zadavatele</b>	<b>131/12/OCN</b>
<b>Předmět VZ</b>	Předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy, jejímž předmětem je pronájem 8 nových užitkových automobilů - tahačů návěsů (a v případě potřeby jednoho náhradního) pro přepravu hořlavých kapalin (pro provoz s cisternovými návěsy), včetně dalších služeb s tímto pronájmem souvisejících, specifikovaných v příloze č. 2 zadávací dokumentace.
<b>Zvolený druh zadávacího řízení</b>	<b>Soutěžní dialog</b>
<b>Cena sjednaná ve smlouvě</b>	-----

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce na dodávky zadávané v soutěžním dialogu, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

#### I. Seznam doručených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma nebo název/ Obchodní firma nebo jméno a příjmení uchazeče/ IČ uchazeče Sídlo/místo podnikání, popř. místo trvalého pobytu/	Nabídková cena EUR bez DPH	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	<b>AUTO HELUS, s.r.o.</b>	129.936,-	25.10.2012	08:52
2.	<b>PEMA Praha spol. s.r.o.</b>	127.272,-	25.10.2012	10:32

#### II. Uchazeči, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

##### NABÍDKA č. 1

Obchodní firma: **AUTO HELUS, s.r.o.**

Sídlo: Luční 32, 301 00 Plzeň

IČ: 48361737

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Hodnotící zjistila při posouzení nabídky následující nedostatek:

- nabídka v rozporu článkem 5.5.3 zadávací dokumentace neobsahuje přílohu č. 3 návrhu smlouvy – Další specifikaci služeb souvisejících s pronájmem vozidel, která má dle citovaného článku zadávací dokumentace obsahovat alespoň:
    - Návod k obsluze pronajatých vozidel
    - Vymezení pravidelných servisních intervalů vozidel (např. s ohledem na ujeté km vozidel)
    - Vymezení povinné prohlídky vozidla řidičem
- Žádná z uvedených součástí přílohy č. 3 návrhu smlouvy v nabídce uchazeče není.

**Hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče z výše uvedeného důvodu nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a nabídku dle § 76 odst. 1 zákona vyřadila.**

## **NABÍDKA č. 2**

Obchodní firma: **PEMA Praha spol. s.r.o.**

Sídlo : Dopraváků 723, 184 00 Praha 8

IČ: 15273296

Právní forma: společnost s ručením omezeným

Hodnotící zjistila při posouzení nabídky následující nedostatky:

- Návrh smlouvy, který je podepsaný a předložený v nabídce uchazeče, neodpovídá specifikaci předmětu plnění a obchodním podmínkám stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci. Uchazeč v nabídce na straně 3 současně uvádí, že návrh smlouvy zadavatele „je nepodepsaný zájemcem z důvodu neakceptovatelnosti některých ustanovení“. Níže jsou uvedeny vybrané rozpory předloženého návrhu smlouvy oproti zadávacím podmínkám, nicméně rozporů oproti zadávacím podmínkám je takové množství, že s ohledem na zásadu efektivitativy není efektivní všechny jednotlivé rozpory uvádět :
  - Termín dodání pronajatých vozidel je v návrhu smlouvy předloženém uchazečem stanoven na 1.3.2012, což je v rozporu s článkem II. odst. 4 obchodních podmínek, kde je uveden termín 20.2.2013
  - Předložený návrh smlouvy neobsahuje ustanovení článku II. odst. 5 obchodních podmínek, tj. možnost zadavatele požádat o dřívější dodání vozidla pro zkušební provoz
  - Předložený návrh smlouvy neobsahuje ustanovení článku I. odst. 3 a 4 obchodních podmínek, tj. závazek uchazeče dodat vozidla o určité pohotovostní hmotnosti a smluvní pokutu pro případ, že nabídnutá pohotovostní hmotnost není uchazečem dodržena
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 3.2.1 a 3.2.2 VOP smluvní pokutu pro nájemce za prodlení s převzetím vozidel delší než 14 dní a 30 dní, naopak neobsahuje jakoukoliv smluvní pokutu za prodlení pronajímatele s dodáním vozidel, což je v rozporu s článkem XIX. odst. 1 obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 4.6 VOP 14 denní splatnost faktur, což je v rozporu s článkem V. odst. 14 obchodních podmínek, kde je 30 denní splatnost
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 4.6 VOP odlišný úrok z prodlení nájemce (7% p.a. nad reposazbu ČNB) oproti úroku stanovenému v článku V. odst. 20 obchodních podmínek (0,02 % denně)
  - Vyúčtování nadlimitních km není stanoveno za celou flotilu pronajatých vozidel, ale za 1 pronajaté vozidlo, přičemž je stanovena rozdílná cena za 1 nadlimitní km pro vozidla s čerpadlem a bez čerpadla. Takovýto způsob vyúčtování je v rozporu s článkem V. odst. 18 obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje ve VOP řadu dalších smluvních pokut a poplatků k tíži zadavatele, které nemají oporu v obchodních podmínkách, např. poplatek 25 EUR bez DPH za každou přefakturaci
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 11 VOP výpovědní důvody, které neodpovídají článkům XIV. a XV. obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 12.2 VOP rozhodčí doložku (s konkrétním rozhodcem), což je v rozporu s článkem XX. obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy obsahuje v článku 3.4.2 VOP smluvní pokutu pro případy, kdy je vozidlo vráceno před sjednanou dobou nájmu, a to ve výši 25% neuskutečněných plateb za nájemné od vrácení do původní sjednané doby nájmu, což je v rozporu s články XIV. odst. 3 a XV. odst. 3 obchodních podmínek
  - Specifikace běžného opotřebení uvedená v článku 2.3 VOP pro servis neodpovídá článku XVIII. odst. 2 obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy neobsahuje jakoukoliv úpravu poskytnutí náhradního vozidla odpovídající článku IX. obchodních podmínek
  - Předložený návrh smlouvy neobsahuje variantní řešení pojištění, jak je uvedeno v článku VI. obchodních podmínek

- V návrhu smlouvy je uvedeno mnoho dalších povinností a penalizací nájemce, které nemají oporu v obchodních podmínkách
- Důsledkem toho, že nebyl předložen podepsaný návrh smlouvy ve znění, které je v zadávací dokumentaci, je skutečnost, že nelze zcela jistě určit, do jaké míry splnil uchazeč podmínky nezbytné pro vyhodnocení některých dílčích kritérií (např. dílčí kritéria průměrná pohotovostní hmotnost pronajatých vozidel, operativnost a podmínky poskytnutí náhradního vozidla, zajištění asistenčních služeb pneuservisu), jelikož v nabídce není žádný dokument zavazující uchazeče, ze kterého by šlo jednoznačně určit, zda nabídka uchazeče skutečně obsahuje nabídku parametrů či služeb hodnocených v těchto kritériích. Splnění těchto kritérií lze posoudit pouze z nepodepsaného návrhu smlouvy vyplněného dle zadávacích podmínek, což však nelze považovat za dokument zavazující uchazeče. Například skutečnost, že uchazeč ve svém návrhu smlouvy nijak neuvedl svůj závazek dodat vozidla o určité pohotovostní hmotnosti a smluvní pokutu pro případ, že nabídnutá pohotovostní hmotnost není uchazečem dodržena, de facto znamená, že nabízené hodnoty pohotovostní hmotnosti uvedené uchazečem na krycím listu nabídky nejsou srovnatelné s hodnotami uchazeče, který tyto hodnoty pohotovostní hmotnosti stanovil v návrhu smlouvy dle zadávací dokumentace, tedy s vědomím, že v případě nedodržení těchto hmotností bude penalizován. Z těchto důvodů je nabídka uchazeče nesrovnatelná.
- Nabídka v rozporu článkem 5.5.3 zadávací dokumentace neobsahuje přílohu č. 3 návrhu smlouvy – Další specifikaci služeb souvisejících s pronájmem vozidel, která má dle citovaného článku obsahovat alespoň:
  - Návod k obsluze pronajatých vozidel
  - Vymezení pravidelných servisních intervalů vozidel (např. s ohledem na ujeté km vozidel)
  - Vymezení povinné prohlídky vozidla řidičem
 V nabídce je pouze vymezení pravidelných servisních intervalů vozidel, návod k obsluze a vymezení povinné prohlídky vozidla řidičem chybí.

**Hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče z výše uvedeného důvodu nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a nabídku dle § 76 odst. 1 zákona vyřadila.**

### III. Důvod zrušení zadávacího řízení.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona zadavatel vyloučil oba uchazeče, kteří podali nabídku, ze zadávacího řízení. Z tohoto důvodu rozhodl zadavatel o zrušení tohoto zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona.

### IV. Důvod použití soutěžního dialogu

Důvodem pro použití soutěžního dialogu bylo, že zadavatel nebyl schopen vymezit právní a finanční požadavky a technické podmínky plnění veřejné zakázky, zejména formu plnění veřejné zakázky (pronájem či jiný druh poskytnutí vozidel), přesnou specifikaci poskytnutých vozidel souvisejících služeb (např. servis, náhradní vozidlo), a způsob úhrady za poskytnutí vozidel.

07 -11- 2012

V Praze dne .....

.....  
 ČEPRO, a.s.  
 Ing. Jiří Borovec, MBA  
 předseda představenstva

.....  
 ČEPRO, a.s.  
 Ing. Ladislav Staněk,  
 člen představenstva