

název dokumentu:	DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM
zadavatel:	ČEPRO, a.s. se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 IČ: 60193531, DIČ: CZ60193531 sp. zn.: B 2341 vedená u Městského soudu v Praze
název zakázky:	Operativní leasing osobních automobilů v ČEPRO, a.s. 2017-2020
evid. č. zakázky:	633256
evid. č. zakázky zadavatele:	096/16/OCN

V rámci výběrového řízení na nadepsanou zakázku na služby, která byla uveřejněna dne 4. 8. 2016 ve Věstníku veřejných zakázek a je zadávána postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni zahájení výběrového řízení (dále jen „zákon“), vám zasíláme s odkazem na § 49 odst. 2 zákona tyto dodatečné informace - odpovědi na vaše dotazy k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v článku I., bodu 4) a čl. V. bodu 13) Rámcové smlouvy uvádí postup pro případ, kdy dojde v době trvání Rámcové smlouvy ke změně dodávaného typu vozidla, face-liftu či ke změně specifikace, oproti nabídnutému typu vozidla ze strany Závěmce v době nabídky (na základě podmínek VZ).

Závěmce se dotazuje, jak bude postupováno v případě, že dojde u nabídnutého typu vozidla pouze k úpravě ceníku nebo slevy ze strany výrobce/importéra. Bude i v tomto případě využit postup uvedený ve čl. V. bodě 13) ohledně změny výše splátky nájemného?

Odpověď:

Zadavatel k dotazu závěmce sděluje, že v případě, kdy dojde u nabídnutého typu vozidla prokazatelně k úpravě ceníku nebo slevy ze strany výrobce/importéra bude využit postup dle čl. II odst. 7) Rámcové smlouvy operativním leasingu vozidel (dále také jen „Smlouva“). V případě úpravy výše procentní slevy z katalogové (ceníkové) slevy, je uchazeč po celou dobu trvání Smlouvy zachovávat výši uvedené slevy, tak jak byla obsažena v nabídce a jak bude uvedena v Příloze č. 5 Smlouvy, případně je oprávněn nabídnout slevu vyšší.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravil zadavatel znění příslušného ustanovení Smlouvy. Upravené znění Smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci v bodu 1.1.5 b) uvádí skutečnost, že všechny dodané automobily budou před předáním opatřeny mimo jiné polepy. Závěmce k tomuto bodu žádá potvrzení, zda polepy vozidel, pořízení a instalace na počátku nájmu, budou realizovány na vlastní náklady zadavatele?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že polepy vozidel, tj. jejich pořízení a instalace na počátku nájmu je prováděna, resp. zajišťována zadavatelem. Pronajímatel je však povinen instalaci polepů na vozidlo strpět.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v článku III., bodu 7) Rámcové smlouvy definuje, kdy dochází k předání vozidla, a tím také upřesňuje, od kdy nájemce nese odpovědnost za ztrátu či poškození vozidla, jakož i odpovědnost vyplývající z provozu vozidla a to do výše spoluúčasti. Závěmce k tomuto bodu

konstatuje, že se jedná o neúčinné upřesnění které nemůže mít dopad do odpovědnosti Pronajímatele s ohledem na skutečnost, že havarijní pojištění uzavírá nájemce dle Zadávací dokumentace sám, v rámci svého individuálního pojištění a je tedy Zadavatel plně odpovědný za celou výši škody vyplývající z provozu vozidla.

Odpověď:

Zadavatel na základě dotazu uchazeče přistoupil k odstranění dovětky, až do výše spoluúčasti Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností v tomto smyslu upravil zadavatel znění příslušného ustanovení Smlouvy. Upravené znění Smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v článku III., bodu 14) Rámcové smlouvy uvádí, že v případě nemožnosti využívání vozidla po dobu řešení reklamace, bude pronajímatelem zajištěno pro nájemce zdarma náhradní vozidlo. Zájemce se dotazuje, jak bude řešena situace, kdy nebude reklamace vozidla uznána jako oprávněná a Zadavatel tak způsobil náklady nad rámec poskytovaných služeb? Ponese Zadavatel náklady na náhradní vozidlo v případě neuznané reklamace?

Odpověď:

Zadavatel v souladu se zněním příslušného ustanovení sděluje, že i v případě neuznané reklamace půjdou náklady na poskytnutí náhradního vozidla k tíži pronajímatele. Náhradní vozidlo tedy bude poskytováno po dobu řešení reklamace (jestliže její řešení neumožňuje používání vozidla, které je předmětem reklamace), bez ohledu na její následné závěry a pronajímateli nenáleží žádná kompenzace nákladů s tím spojených v případě neuznání reklamace.

Zadavatel je toho názoru, že se nejedná o náklady nad poskytovanou službu operativního leasingu, ale o její součást.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravil zadavatel znění příslušného ustanovení Smlouvy. Upravené znění Smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 5:

Zadavatel ve článku III., bodu 16) Rámcové smlouvy definuje uplatnění nároku z odpovědnosti za vady vozidla. Současně ale Zájemce definuje rozsah požadavků na funkční parametry vozidla. Zájemce se dotazuje, zda zadavatel připouští možnost, že by náhradu škody na dodavateli služby vymáhal přímo jako zplnomocněný uživatel vozidla, nikoliv zprostředkovaně prostřednictvím strany zájemce.

Odpověď:

Zadavateli není zcela zřejmá podstata dotazu zájemce, přesto však k uvedenému sděluje, že ustanovení smlouvy upravuje toliko vliv mezi uplatněním nároku z odpovědnosti za vady vozidla a nároků nájemce vůči pronajímateli na náhradu újmy či uhrazení smluvní pokuty. Tyto nároky bude případně uplatňovat nájemce vůči pronajímateli, a to za předpokladu naplnění všech podmínek stanovených zákonem, případně samotnou smlouvou (v tomto smyslu doplnil zadavatel předmětné ustanovení). Jejich následné (regresivní) uplatnění pronajímatelem vůči výrobcí/importérovi vozidla, je výlučně otázkou smluvního vztahu mezi těmito subjekty a zadavatel nebude v tomto případě jakkoliv vystupovat ani zastupovat pronajímatele.

Dotaz č. 6:

Zadavatel ve článku IV., bodu 2) Rámcové smlouvy uvádí, že drobné vady vzniklé provozem vozidla je nájemce oprávněn odstranit na své náklady i v dílnách neautorizovaného výrobce. Zájemce k tomuto bodu konstatuje, že dle záručních podmínek výrobce je povinnost využívat k servisování vozidel výhradně servisy v autorizované síti dané značky. Zájemce dále uvádí, že se jedná o financování v rámci uzavřené kalkulace, tedy všechny servisní zásahy jsou zahrnuty ve splátce. Toto konstatování není v souvislosti s výše uvedeným v daném článku relevantní a k opravám drobných vad v neautorizovaných dílnách v průběhu záruční doby nemůže docházet.

Odpověď:

Zadavatel s přihlédnutím k dotazu zájemce provedl úpravy dotčeného ustanovení Smlouvy. Oprávnění zadavatele bylo redukováno pouze na výměnu žárovek, kterou je oprávněn si provést

Dotaz č. 7:

Zadavatel ve článku IV., bodu 5) Rámcové smlouvy uvádí oprávnění nájemce doplnit vozidlo o jakékoliv nadstandardní vybavení. Zájemce upozorňuje na skutečnost, že v případě dovybavení vozidla v uvedeném rozsahu (např. hands free sada, GPS, apod.) musí dojít k montáži zařízení specializovaným subjektem, aby případná neodborná montáž/demontáž neměla následný vliv na záruční podmínky dané výrobcem. Z toho důvodu Zájemce prosíme o doplnění povinnosti oznámení montáže předem, včetně sdělení subjektu, který montáž bude případně zajišťovat.

Odpověď:

Zadavatel s přihlédnutím k dotazu zájemce doplnil příslušné ustanovení o povinnost oznámit takovou montáž předem včetně sdělení subjektu, který montáž provede.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností v tomto smyslu upravil zadavatel znění příslušného ustanovení Smlouvy. Upravené znění Smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

Současně zadavatel sděluje, že ke dni poskytnutí těchto dodatečných informací je poskytovatelem služeb monitoringu vozidel přes GPS společnost CCS Česká společnost pro platební karty s.r.o.

Dotaz č. 8:

Zadavatel ve článku XII., bodu 1) Rámcové smlouvy uvádí postup v případě odcizení či totální havárie vozidla. Zejména zadavatel uvádí: „Povinnosti nájemce uvedené v tomto článku neplatí, bylo – li vozidlo zničeno či odcizeno z důvodů vzniklých na straně pronajímatele nebo jeho smluvních partnerů.“ Zájemce tímto žádá o upřesnění, na které konkrétně „povinnosti“ se toto ustanovení vztahuje, neboť z obsahu daného článku lze chápat i tak, že by v takovém případě nemohl Zájemce požadovat ani všechny do té doby vzniklé a neuhrazené peněžité závazky včetně jejich příslušenství.

Odpověď:

S přihlédnutím k dotazu zájemce zadavatel provedl pro vyloučení jakýchkoliv pochybností úpravu smlouvy s tím, že změnil dotčené ustanovení smlouvy, aby nebyla možná jeho aplikace na čl. XII odst. 1 písm. a)

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravil zadavatel znění příslušného ustanovení smlouvy. Upravené znění smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

Zadavatel s ohledem na skutečnost, že dílčím způsobem upravil závazný návrh Rámcové smlouvy o operativním leasingu vozidel, **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek stanovenou v bodě 1.7. ZD na 6. 10. 2016 do 11'00 hod..**

Otevírání obálek s nabídkami bude provedeno dne **6. 10. 2016 v 11'15 hodin** v zasedací místnosti na adrese sídla zadavatele, tj. **ČEPRO, a.s., administrativní budova Rosmarin Business Centrum, 6.p., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7**

Zadavatel současně upozorňuje, že **přílohou nabídky musí být aktuální (v návaznosti na tyto dodatečné informace upravené) znění Rámcové smlouvy o operativním leasingu.**

V Praze dne: **20 -09- 2016**

S pozdravem



.....
Ing. Pavel Ševčík
Odbor centrálního nákupu
ČEPRO, a.s.



Příloha: Upravené znění závazného návrhu Rámcové smlouvy o operativním leasingu vozidel.