

| Název dokumentu | DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3 |
|------------------------|---|
| Zadavatel | ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 |
| Název zakázky | Rekonstrukce mostu I. stavba 008 – SO 031211 a mostu II. stavba 009 – SO 031311 přes Bystřici |
| Evid. č. zakázky | 615712 |
| Druh výběrového řízení | Otevřené podlimitní |
| Evid. č. zadavatele | 162/15/OCN |

Vážená paní, vážený pane,

v souladu s ustanovením § 49 odst. 4) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění Vám zasílám dodatečné informace č. 2 k zadávacím podmínkám na výše uvedenou zakázku na stavební práce – Rekonstrukce mostu I. stavba 008 – SO 031211 a mostu II. stavba 009 – SO 031311 přes Bystřici, vznesené uchazeči dne 10. 12. 2015.

dotazy uchazeče A)

Dotaz č. 1

V bodě 3.5.2. Návrhu smlouvy o dílo je uveden ohledně termínu realizace následující termín dokončení:

3.5.2. Lhůta pro dokončení prací a předání Díla je stanovena do 15. 12. 2015.

Dle uchazeče se jedná o zjevný omyl v psaní a správně by měl být uveden termín do **15. 12. 2016**.

dotaz: Pakliže je domněnka uchazeče správná, mohou jednotliví uchazeči v rámci zjednodušení provést úpravu obchodních podmínek v bodě 3.5.2. samy na správný termín 15. 12. 2016? Nebo zadavatel vydá nové znění obchodních podmínek?

Odpověď č. 1:

Zadavatel děkuje za upozornění, v uvedeném případě se jedná o zřejmý přepis a lhůta pro dokončení prací a předání Díla je stanovena do **15. 12. 2016**. Zadavatel tímto potvrzuje předmětnou zjevnou nesprávnost uvedenou v příloze č. 2 zadávací dokumentace a žádá dodavatele, aby tuto skutečnost zohlednili v návrhu smlouvy, již budou předkládat v rámci svých nabídek. Zadavatel tímto zároveň potvrzuje, že v případě, kdy dodavatel – uchazeč předloží návrh smlouvy, kde bude lhůta pro dokončení a předání díla uvedena v původním, zadavatelem avizovaném znění (tj. 15. 12. 2015), nebude tato skutečnost důvodem k vyřazení nabídky uchazeče z výběrového řízení. Formální úprava této skutečnosti, tj. přepis data z 15. 12. 2015 na správné datum lhůty pro dokončení prací a předání Díla do 15. 12. 2016, by v takovém případě proběhla před podpisem smlouvy s vybraným uchazečem.

Dotaz č. 2

Čl. 10 VOP Objednatele upravuje poskytnutí BZ zhotovitelem.

Dotaz č. 2a)

Vzhledem k existenci bodu 4.5 Návrhu smlouvy o dílo, kde se stanoví, že objednatel neposkytne zhotoviteli před ani v průběhu provádění díla zálohu – chápe tak uchazeč správně, že není povinen zajistit Bankovní záruku za zálohu dle bodu 10.1 VOP?

Dotaz č. 2b)

Vzhledem k tomu, že v Návrhu smlouvy o dílo není uvedena (stanovena) výše BZ za řádné provedení díla ani výše BZ za řádné plnění záručních podmínek – chápe tak uchazeč správně, že není povinen zajistit Bankovní záruku za řádné plnění díla dle bodu 10.2.VOP ani Bankovní záruku za řádné plnění záručních podmínek dle bodu 10.3. VOP?

Resp. že celý čl. 10 VOP se nepoužije?

Odpověď č. 2, 2a) a 2b)

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

Ano, vzhledem k výkladu textu smlouvy o dílo uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace k předmětné zakázce a Všeobecných obchodních podmínek na stavbu (dále též jen VOP) zadavatele se článek 10 VOP pro tento smluvní vztah k zakázce neužije.

Dotaz č. 3

V čl. 9 Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd. Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10% z ceny díla apod.). Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavatelé a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

dotaz: Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v zájemcem navržené nebo jiné výši?

Odpověď č. 3:

Obchodní podmínky stanovené zadavatelem pro účely výběrového řízení k dotčené zakázce zadavatel upravil v souladu a dle platné legislativy českého právního řádu a s ohledem na své potřeby a zkušenosti. Takto stanovené podmínky a požadavky zadavatele jsou pro dodavatele závazné a zadavateli nejsou známy žádné relevantní důvody, které by svědčily ve prospěch změny obchodních podmínek.

Dotaz č. 4

Čl. 6 návrhu smlouvy o dílo odkazuje ohledně problematiky Předání a převzetí díla na VOP – konkrétně pak čl. 14. VOP.

V bodě 14.4.1. VOP si Objednatel vyhrazuje právo převzít dílo pouze bezvadně a řádně provedené.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje poukázat na znění § 2628 NOZ, citujeme:

„Objednatel však nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně ani esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují.“

Zájemce má tedy za to, že ačkoliv druhá a třetí věta v zásadě upravují tutéž problematiku – ojedinělé drobné vady nebrání bezpečnému a řádnému užívání díla, tak v obou větách je problematika řešena odlišně – ve druhé větě závisí na rozhodnutí objednatel, ve třetí větě je postaveno tak, že zadavatel jako objednatel převezme i s ojedinělými drobnými vadami.

Navíc ustanovení § 2628 NOZ není Objednatel smluvně ani ve VOP vyloučeno, z toho důvodu má pak uchazeč za to, že jeho existence není dotčena a Objednatel by tak měl k této skutečnosti přihlídnout.

dotaz: Mohl by zadavatel laskavě stanovit, vysvětlit a v zájmu právní jistoty postavit najisto, jak bude zadavatel postupovat v případě existence drobných vad a nedodělků?

Zda dílo při jejich výskytu převezme bez dalšího nebo bude mít volbu, zda převzít či odmítnout?

Odpověď č. 4:

K dotazu dodavatele zadavatel sděluje, že ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, považuje zadavatel za dispozitivní ustanovení, jež se užije, není-li sjednán postup odlišný a v takovém případě z povahy věci není nutné výslovně konkrétní ustanovení zákona vylučovat. S odkazem na znění Všeobecných obchodních podmínek na stavbu (dále též jen VOP) se má za to, že postup při předání a převzetí díla je smluvně stanoven s tím, že zadavatel si vyhrazuje právo, tj. ve smyslu je oprávněn převzít pouze dílo, které je bez vad, tj. i bez vad a nedodělků, a je provedeno řádně v souladu se smlouvou. V případě, že při převzetí díla budou zjištěny vady a nedodělky a zadavatel se rozhodne dílo i přes tuto skutečnost převzít, budou smluvní strany postupovat v souladu s ustanoveními čl. 14.4.2 a násl. VOP.

Dotaz č. 5

V bodě 15.3.5. VOP je uvedena věta následujícího znění, citujeme:

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny či nahrazeny, běží dohodnutá záruční doba znova od počátku ode dne provedení reklamační opravy či náhrady.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než o ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně částí díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až za 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřijatelné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny či nahrazeny, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytované délce za stejných podmínek uvedených v bodě 15.3.1. VOP, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

dotaz: Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 15.3.5 VOP modifikovat?

Odpověď č. 5:

Zadavatel požaduje záruku na dílo v délce 60 měsíců, resp. pokud nejsou stroje, technologická zařízení a výrobky neoddělitelnou součástí díla, záruční doba na dodávky takových zařízení, výrobků a strojů, na něž jejich výrobce vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 36 měsíců s uplatněním postupu sjednaného ve Všeobecných obchodních podmínkách na stavbu (dále též jen VOP). Tzn., že v případě, kdy dílo bude mít během záruky vady a tyto vady budou v rámci reklamace uspokojeny formou náhrady části díla či opravou vadné části díla dodavatelem, garantuje dodavatel na tyto části díla záruku v délce 60 měsíců, resp. v délce 36 měsíců, týká-li se náhrada věci či oprava věci dodávky takových zařízení, výrobků a strojů, jež nejsou neoddělitelnou součástí díla.

Dotaz č. 6

V bodech 7.1 Návrhu smlouvy o dílo a 15.3.1. VOP je stanovena délka záruční doby na dílo jako celek 60 měsíců.

Ve stavební praxi je však zavedenou a běžnou zvyklostí, že na povrchy komunikací se sjednává kratší záruční doba a to obvykle 36 měsíců.

dotaz: Neuvažuje zadavatel o zkrácení záruční doby ve vztahu k povrchům komunikací, jak je navrženo?

Odpověď č. 6:

Zadavatel trvá na délce záruky v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci k dotčené zakázce.

Dotaz č. 7

Dle znění bodu 18.3.2. písm. i) VOP je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě podání insolvenčního návrhu, aniž by bylo vyčkáno a rozhodnuto o něm.

Objednateli není třeba připomínat, že v dnešní době, kdy jsou insolvenční návrhy velmi často pouze šikanozní s cílem obejít klasické soudní řízení a vydírat obchodní subjekty, je takovéto ustanovení nepřiměřené tvrdé a přísné.

Insolvenční návrh může být ve smyslu z. č. 182/2006 Sb., v platném znění odmítnut, zamítnut nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odstupovat od smlouvy do doby, než je o návrhu pravomocně rozhodnuto, případně konstatován úpadek a rozhodnuto o některém ze způsobu jeho řešení (konkurz, reorganizace, případně odlužení), je tak dle názoru uchazeče opravdu nepřiměřené ustanovení, jdoucí proti duchu a účelu samotného insolvenčního zákona, a to i s ohledem na shora uvedenou praxi a existenci šikanozních insolvenčních návrhů.

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

Uchazeč tedy navrhuje úplné vypuštění bodu 18.3.2. písm. i) VOP nebo jeho přeformulaci (např. v rámci smlouvy) do přijatelné podoby, např. že objednatel je oprávněn odstoupit os smlouvy až v případě, kdy bude pravomocně konstatován úpadek zhotovitele a bude pravomocně rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, případně odlužení).

dotaz: Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď č. 7:

S ohledem na zkušenosti zadavatele, zadavatel nespatřuje žádné relevantní důvody ke změně ustanovení čl. 18.3.2 písm. i) Všeobecných obchodních podmínek na stavbu.

Dotaz č. 8

Bod 3.9.2. VOP stanoví zhotoviteli povinnost zajistit vyhotovení geometrického plánu.

Uchazeč má za to, že by se ho tato povinnost neměla týkat a tento bod by měl být vypuštěn.

Navíc cena za tuto položku není obsažena v položkovém rozpočtu – výkazu výměr.

Pokud by objednatel tuto povinnost nevypustil a i nadále na této trval, pak uchazeč laskavě žádá o revizi poskytnutého výkazu výměr a doplnění této položky k ocenění.

Dotaz č. 8a

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď č. 8 a 8a)

Článek 3.9.2 Všeobecných obchodních podmínek na stavbu (dále též jen VOP) stanovuje povinnost zpracovávat geometrický plán k dílu, a to ve všech případech, kdy je nutno „... dokončené Dílo je třeba zapsat do katastru nemovitostí a/nebo kdy v souvislosti s dokončeným Dílem mají být zřízena práva, která je třeba zapsat do katastru nemovitostí“. Vzhledem k tomu, že tento požadavek není zadavatelem nikde konkretizován, má zadavatel za to, že při použití výkladových pravidel je zcela zjevné, že se ustanovení článku 3.9.2 VOP na vztah smluvních stran v tomto případě neužije. Tuto skutečnost tímto zadavatel výslovně potvrzuje.

Dotaz č. 8b)

v bodě 11.4.4 VOP je stanovena povinnost zajistit provozování umýváren a toalet.

Uchazeč tuto povinnost považuje za nadbytečnou až komickou a požaduje její vypuštění ze znění VOP.

dotaz: Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď č. 8b)

Zadavatel nemůže vyhovět požadavku dodavatele, neboť veškeré podmínky a požadavky zadavatele jsou koncipovány s ohledem na platnou legislativu a potřeby zadavatele. Povinnost stanovená v čl. 11.4.4 Všeobecných obchodních podmínek na stavbu (dále též jen VOP) vychází obecně z povinnosti každého zaměstnavatele dotýkající se oblasti zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví na pracovišti a zajištění základních hygienických podmínek pro své zaměstnance. Článek 11.4.4 VOP není v rozporu s požadavky stanovené zejména v nařízení vlády ze dne 12. prosince 2007, kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 8c)

V bodě 11.6.1 VOP objednatel požaduje, aby zhotovitel zajistil potřebná povolení k užívání veřejných ploch a k rozkopávkám a překopům komunikací.

Uchazeč je názoru, že by tato povinnost se na něj neměla vztahovat, resp. že její splnění by měl zajistit sám objednatel.

dotaz: Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď č. 8c)

Ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek na stavbu (dále též jen VOP) zadavatel ve standardních situacích požaduje, aby veškerá potřebná povolení, souhlasy, stanoviska apod. ve smyslu veřejnoprávních předpisů zajišťoval na své náklady sám dodavatel. V případě této zakázky však zadavatel zajišťuje stavební povolení nezbytné k provedení díla dodavatelem sám na své náklady, jakož i povolení dotýkající se vstupu na staveniště a vzhledem k charakteru díla

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

nepředpokládá nutnost zajištění dalších povolení potřebných k užívání veřejných ploch. V případě, že by se však v průběhu provádění díla objevila potřeba zajistit některá povolení vztahující se k čl. 11.6.1 VOP, bude v gesci dodavatele taková povolení na svou odpovědnost a na své náklady pro zadavatele opatřit, přičemž tyto náklady musí být dodavatelem již zohledněny v jednotkových cenách výkazu výměr viz čl. 3.3.1 zadávací dokumentace

dotazy uchazeče B)

Dotaz č. 1

zadávací podmínky

bod 2.5.1 Požadavky na přípravu nabídky – technická část:

zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci popisu technické části nabídky mj. zadavateli předložil v souladu s platnými obecně závaznými předpisy doklady k navrženým komponentům, materiálům atd., jež bude používat pro realizaci.

dotaz: toto probíhá v rámci stavby, a to při schvalování materiálů (technické specifikace – výběr dodavatele materiálů) během stavebních prací – potřebné certifikáty dodaných materiálů předkládá vybraný dodavatel při dokončení a předání stavby. Je možné, aby zadavatel přímo specifikoval komponenty, materiály ke kterým má uchazeč doložit certifikát o vlastnostech

Odpověď č. 1

Zadavatel nemůže dodavateli konkretizovat jednotlivé materiály a výrobky, které má dodavatel užít pro realizaci díla. Takový požadavek zadavatele by byl v rozporu s ustanoveními § 44 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci popisu technické části nabídky mj. zadavateli předložil v souladu s platnými obecně závaznými předpisy doklady k navrženým komponentům, materiálům atd., jež dodavatel bude používat pro realizaci díla, a to ve smyslu průkaznosti skutečnosti, že dodavatel hodlá užít takové komponenty, materiály apod., které odpovídají technickým podmínkám stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci a jejich nedílných součástech s odkazem na ustanovení § 45 a 46 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 2

bod 8.1.5 Technologický postup prací:

dodavatel předloží obecné technologické postupy (např. ve formě svých interních schválených standardů) pro jednotlivé činnosti, jejichž provedení je požadováno v rámci realizace díla

dotaz: je možné, aby zadavatel přímo specifikoval na jaké základní stavební práce má uchazeč zpracovat TPP?, většinou se toto řeší s vybraným dodavatelem.

Odpověď č. 2

Zadavatel technologické postupy nepožaduje a tohoto důvodu rovněž odstraňuje a ruší bod 2.15 přílohy č. 2 smlouvy o dílo /Všeobecné TP jsou součástí projektové dokumentace – postup a technologie/.

V Praze dne 16. 12. 2015

S pozdravem


ČEPRO, a.s.
Dělnická 12, č.p. 213, 170 04 Praha 7
IČ: 60193531, DIČ: CZ60193531
zapsaná v obchodním rejstříku soudního
045 soudu v Praze, oddíl B, vložka 2341


Ing. Ivana Ševcová
vedoucí oddělení centrálního nákupu
ČEPRO, a.s.