

Název dokumentu	DODATEČNÉ INFORMACE Č. 9
Zadavatel	ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická č.p. 213, č.or.12, PSČ 17004 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341
Název zakázky	Poskytnutí úvěru na provozní financování
Evid. č. zakázky	480352
Druh výběrového řízení	Otevřené nadlimitní
Evid. č. zadavatele	058/14/OCN
Vyřizuje/naše značka	Lenka Hošková/OD-00...../OCN/14

V rámci výběrového řízení na nadepsanou zakázku na služby, která je zadávána postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), Vám zasíláme **dodatečné informace č. 9** k zadávacím podmínkám k nadepsané zakázce.

Dotaz č. 1	Dotaz k Dodatečným informacím č. 4 Odpověď č.1: Rozumíme správně, že v případě smlouvy na část III zakázky má platit, že bez ohledu na zadavatelem požadovanou maximální dobu splatnosti jednotlivých tranší (viz též náš dotaz k odpovědi č. 10 níže) nesmí splatnost žádné tranše přesáhnout dotyčné 36měsíční období a tedy v závěru tohoto 36měsíčního období se bude maximální možná doba splatnosti jednotlivých tranší odpovídajícím způsobem zkracovat? Tedy přestože např. bude maximální doba splatnosti jednotlivých tranší 12 měsíců, tak dva měsíce před uplynutím uvedeného 36měsíčního období klient už nebude moci čerpat tranši se splatností delší než 2 měsíce?
Odpověď č. 1	Ano, zadavatel předpokládá, že čerpání finančních prostředků dle a na základě uzavřené smlouvy/smluv by nemělo přesahovat uvedené období, nestanoví-li obecně závazné předpisy či následná dohoda smluvních stran, není-li v rozporu s obecně závaznými předpisy českého právního řádu, jinak.

Dotaz č. 2	Dotaz k Dodatečným informacím č. 4 Odpověď č. 5: Zadavatel ve své odpovědi na jedné straně uvádí, že účtem se rozumí běžný účet vedený pro zadavatele, a na druhé straně uvádí, že prostředky, které případně na tomto účtu zbudou po úhradě splatných pohledávek, by měl dodavatel převádět na běžný účet zadavatele. Prosíme o vysvětlení této konstrukce, zejm. proč by dodavatel měl jakékoli prostředky zadavatele převádět z jednoho běžného účtu zadavatele na jiný běžný účet zadavatele. K tomu ani dodavatel není bez instrukce zadavatele oprávněn. Dále prosíme o vysvětlení, jakým způsobem zadavatel očekává, že dodavatel zjistí, na úhradu které konkrétní pohledávky je platba zadavatele určena. Pokud např. v době, kdy zadavatel poukáže dodavateli určitou částku, budou splatné dva různé úvěry, tak podle zde diskutované podmínky by měl dodavatel vrátit zadavateli část této platby, která přesahuje pohledávku, jež je hrazena. Problém je v tom, že dodavatel nemusí být schopen určit, kterou pohledávku chce zadavatel svou platbou uhradit. Lze v rámci zohlednění podmínky v čl. 2.1.3.18.6 ZD ve smlouvě stanovit, že princip uvedený v této
---------------	---

	podmínce se uplatní pouze v případě, že z informací poskytnutých zadavatelem současně s danou platbou je zřejmé, na úhradu které pohledávky je tato platba určena? Dále prosíme o sdělení, jakým způsobem má dle požadavků zadavatele docházet ke splácení úvěru poskytovaného podle části III zakázky, zejm. zda splatné dlužné částky bude zadavatel zasílat dodavateli na jeho interní účet nebo zda splatné dlužné částky bude dodavatel debetovat z běžného účtu zadavatele.
Odpověď č. 2	V souvislosti s dodatečnými dotazy zadavatel touto cestou upřesňuje zadání tak, aby informace sdělené zadavatelem v zadávací dokumentaci k dotčené zakázce a v průběhu lhůty pro podání nabídek korekcemi upravené odpovídali požadavkům zadavatele zejména v otázce plateb zadavatele na účet dodavatele. V této souvislosti zadavatel stanovil v čl. 2.1.3.18.6 zadávací dokumentace, že „V případě, že na účet dojdou od zadavatele platby převyšující pohledávku dodavatele evidovanou na účtu, není dodavatel povinen použít zbylou část prostředků na úhradu svých dalších již splatných pohledávek za zadavatelem, ale převede případně zbylé prostředky na běžný účet zadavatele.“ Dle dodatečných informací č. 4 zadavatel sdělil dodavatelům, že účtem se rozumí běžný účet vedený dodavatelem. Zadavatel touto cestou v kontextu dalších svých požadavků uvedených v zadávací dokumentaci sděluje a upravuje tuto informaci s tím, účtem dodavatele určeným pro uhrazení pohledávek dodavatele vůči zadavateli může být běžný a/nebo interní účet dodavatele dle standardních ujednání dodavatelů poskytující dotčené služby. V případě zřízení běžného účtu však podle zadávací dokumentace nesmí být tato skutečnost podmíněna převodem platebního styku na bankovní účty vedené dodavatelem. Od této skutečnosti je pak nutno odvíjet jednotlivé postupy vzhledem k předmětu zakázky. Zadavatel očekává, že určení pohledávky, ke které se mají jednotlivé platby zasílané zadavatelem dodavateli vztahovat, bude vyplývat z kontextu, platby by měly být vždy jasně identifikovány, aby bylo možno stanovit, za jakým účelem, z jakého důvodu, z kterého titulu zadavatel dodavateli platbu odesílá. Zadavatel předpokládá, že platební podmínky a otázky splatnosti budou jasně a konkrétně vymezeny v textu smlouvy uzavírané mezi dodavatelem a zadavatelem. Vámi uváděnou konstrukci (viz poslední věta druhého odstavce dotazu č. 2 výše) lze považovat vzhledem k podmínkám a požadavkům zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci za akceptovatelnou.
Dotaz č. 3	Dotaz k Dodatečným informacím č. 4 Odpověď č. 9: V souladu s původní otázkou prosíme o odpověď, zda má zadavatel k dispozici vzorové znění záruk, jejichž vystavení bude vyžadovat a které by bylo možno připojit ke smlouvě, aby se předešlo nejasnostem ohledně konkrétního znění požadované záruky. Pokud zadavatel vzorové znění záruk nemá, prosíme o sdělení zadavatele, zda je pro něj akceptovatelné, aby smlouva stanovila mimo jiné následující podmínky na vystavované záruky: (i) záruka za spotřební daň - beneficiet: Celní úřad - čerpání záruky: vázáno pouze na obdržení výzvy beneficianta, přičemž tato výzva musí být doručena bance buď (i) v elektronické formě prostřednictvím datové schránky a podepsána uznávaným elektronickým podpisem nebo (ii) v listinné formě doporučeně provozovatelem poštovních služeb, kurýrem nebo osobně na adresu

	banky postupitelnost: záruka bude nepřevoditelná a pohledávky vyplývající ze záruky nebude možné postoupit na jinou osobu (ii) záruka za elektronické mýtné beneficient: Ředitelství silnic a dálnic ČR čerpání záruky: vázáno pouze na obdržení výzvy a prohlášení od beneficianta, přičemž podpis beneficianta na výzvě musí být ověřen bankou beneficianta nebo úředně ověřen a nedílnou součástí výzvy musí být kopie oboustranně podepsané dohody o podmínkách následného placení uzavřené mezi klientem a beneficentem postupitelnost: práva ze záruky mohou být beneficentem postoupena pouze současně s postoupením práv z dohody o podmínkách následného placení uzavřené mezi klientem a beneficentem
Odpověď č. 3	Zadavatel s ohledem na obchodní zvyklosti, specifičnost požadovaného „produktu“ a specializaci dotčených subjektů v tomto oboru nestanovil v zadávací dokumentaci žádné vzorové znění požadovaných bankovních záruk. K podotázce uvedené u dotazu č. 3 zadavatel konstatuje, že uváděné další podmínky nepřidávající se obecně závazným předpisům je možné zahrnout do textu smlouvy. Znění bankovní záruky musí odpovídat platné legislativě a potřebám zadavatele. Zadavatel zároveň upozorňuje na požadavek uvedený v ustanovení 2.3.1.19.1 zadávací dokumentace, kdy v případě vyskytnutí se požadavku na změnu budou dle dohody stran tyto změny provedeny, a to bezplatně.
Dotaz č. 4	Dotaz k Dodatečným informacím č. 4 Odpověď č. 10: V souladu s původní otázkou prosíme o odpověď, zda je pro zadavatele akceptovatelné, aby maximální možná splatnost jednotlivých úvěrů (tranší) čerpaných v rámci části III zakázky byla 12 měsíců.
Odpověď č. 4	Ano, v souladu s obecným požadavkem zadavatele uvedeným v čl. 3.4 zadávací dokumentace lze akceptovat omezení max. doby trvání tranše.
Dotaz č. 5	Dotaz k čl. 2.1.3.5 ZD: Zájmy banky a klienta z úvěrové smlouvy mohou být protichůdné. Z tohoto hlediska banka nemusí být vždy schopna dostát povinnosti uvedené v čl. 2.1.3.5 ZD, neboť jednání v souladu se zájmy klienta by mohlo ohrožovat zájmy banky, čímž by banka mohla porušovat své zákonné povinnosti (např. povinnost uvedenou v §12 odst. 1 zákona o bankách postupovat při výkonu své činnosti obezřetně). S ohledem na to žádáme o sdělení, zda lze povinnost uvedenou v čl. 2.1.3.5 ZD ve smluvní dokumentaci formulovat následujícím způsobem: Banka je povinna poskytovat své služby podle této Smlouvy řádně a s odbornou péčí a v rozsahu nepřidávícím se příslušným právním předpisům a zájmům Banky chránit v souvislosti s touto Smlouvou zájmy Klienta a jednat v souladu s nimi.

Odpověď č. 5	Záměrem zadavatele specifikací uvedeného ustanovení nebylo obcházet či eliminovat požadavky obecně závazných platných předpisů plynoucích pro subjekty z dodržování českého právního řádu a v této souvislosti konstatuje, že formulace navrhaná dodavatelem není v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v ustanovení 2.1.3.5 zadávací dokumentace.
-----------------	--

V Praze dne 15. 5. 2014

S pozdravem

Lenka Hošková
Odbor centrálního nákupu