

Název dokumentu	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9
Zadavatel	ČEPRO, a.s. se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00, Holešovice IČO: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341 Zastoupena: Mgr. Jan Duspěva, předseda představenstva Ing. František Todt, člen představenstva
Název zakázky	„Instalace nových fotovoltaických elektráren v areálech Cerekvice n. Bystřicí, Potěhy, Loukov“
Ev. č. zakázky	Z2023-057512
Druh ZŘ	Nadlimitní otevřeně
Ev. č. zadavatele	204/23/OCN

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“).

ČEPRO, a.s., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 22. 1. 2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1	Dle dokumentu Zadávací dokumentace zakázky č.204/23/OCN „Instalace nových fotovoltaických elektráren v areálech Cerekvice n.Bystřicí, Potěhy, Loukov, odstavec 9.2.musí být nabídka podána v písemné formě a to pouze v elektronické podobě. Žádáme o vysvětlení písemné formy nabídky.
Odpověď zadavatele č. 1	Zadavatel konstatuje, že podání nabídky elektronicky znamená současně písemně.

Dotaz č. 2	Žádáme o doplnění čl.11. Smluvní pokuty o odstavec, který bude obsahovat ohraničení souhrnu smluvních pokut na maximálně 10% smluvní ceny díla. Taková limitace je běžnou součástí smluv na stavební práce.
Odpověď zadavatele č. 2	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn. Požadavek žadatele neodpovídá standardním ujednáním, které jsou obsaženy ve smlouvách zadavatele.

Dotaz č. 3	Žádáme o doplnění čl.9. Záruka o podmínku, že zhotovitel neodpovídá za záruční vady v případě, že tyto vznikly jako důsledek jednání Objednatele v rozporu s Místním provozně bezpečnostním předpisem pro FVE, (jehož neoddělitelnou součástí budou také návody k obsluze a údržbě dodaných zařízení) a který je součástí předmětu díla dle čl.2.4 q).
Odpověď zadavatele č. 3	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn. Zadavatel nepovažuje za nutné vkládat speciální úpravu navrhovanou žadatelem. Pokud se v reklamačním řízení prokáže, že vada je způsobena porušením povinností na straně Objednatele, pak se i bez speciální

	úpravy ve smlouvě nebude jednat o záruční vadu.
Dotaz č. 4	Čl.9.5 obsahuje povinnost Zhotovitele odstranit v záruční době vady díla vytknuté Objednatelem. Žádáme doplnit, že v případě, že Zhotovitel prokáže neoprávněnost Objednatelem vytknuté vady díla v záruční době, tak se Objednatel zavazuje uhradit Zhotoviteli veškeré vzniklé náklady v souvislosti s odstraněním neoprávněně reklamované vady díla a to do 14 dnů od obdržení faktury vystavené Zhotovitelem
Odpověď zadavatele č. 4	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn. Zadavatel nepovažuje za nutné vkládat speciální úpravu navrhovanou žadatelem. Pokud se v reklamačním řízení prokáže, že vada je neoprávněná, pak se i bez speciální úpravy ve smlouvě nebude jednat o záruční vadu.
Dotaz č. 5	S ohledem na to, že v současné době není soutěžitelům známo v jakých konkrétních termínech bude dílo realizováno (není jasný termín ukončení zadávacího řízení, termín přesného uzavření smlouvy o dílo a tedy doby pro realizaci), žádáme o doplnění smlouvy, že pokud z důvodu nepříznivých klimatických podmínek dojde v průběhu realizace k nemožnosti realizovat určité práce a dodávky s ohledem na technické/právní normy, bude v takových případech umožněno přerušení realizace takových prací a prodloužení dotčených termínů plnění a provedena úhrada s takovým přerušením a posunem souvisejících nákladů?
Odpověď zadavatele č. 5	Termíny jsou stanoveny tak, aby i případné nepříznivé klimatické podmínky neovlivnily maximální dobu realizace díla.
Dotaz č. 6	V čl. 4.5. SOD žádáme o odstranění, že vícepráce budou fakturovány po jejich dokončení a předání Objednateli. Tyto se stanou součástí díla a měly by být fakturovány sice samostatně, ale dílčími fakturami v souladu s ustanovením čl.5.2 a tedy po odsouhlasení soupisu prací, tak jako je tomu u základní ceny díla (předány budou až na konci společně s dílem – nepodléhají samostatnému předávacímu řízení). V případě, že zadavatel nevyhoví této žádosti, tak žádáme o doplnění, že na vícepráce bude uplatňován zákonný úrok z prodlení a to na období mezi realizací příslušných víceprací a jejich fakturací, vzhledem k možnému časovému období mezi realizací víceprací a jejich fakturací.
Odpověď zadavatele č. 6	Nepředpokládá se, že při provádění díla budou vícepráce v takovém rozsahu, aby ohrozily financování provádění díla ze strany vybraného dodavatele. Takové ujednání nevybočuje ze standardních platebních podmínek zadavatele, z uvedených důvodů nebude ustanovení měněno.
Dotaz č. 7	Ve své odpovědi zadavatel ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 4) uvádí, že při fakturaci dílčích plnění bude přiložen dílčí předávací protokol, který bude obsahovat popis vykonaných prací v rámci daného dílčího plnění. Dle čl. 5.2 SOD je však součástí dílčích faktur soupis provedených prací písemně potvrzený oprávněným zástupcem Objednatele a nikoliv dílčí předávací protokol. Dále je v poslední větě čl. 5.7. SOD uvedeno, že součástí faktury, musí být též předávací protokol potvrzující skutečnost převzetí díla objednatel. Dle žadatele předávací protokol v souladu s SOD vznikne až při dokončení a převzetí díla a nikoliv na dílčí části díla. Předpokládáme, že dílčí plnění nebudou přebírána dílčími předávacími protokoly, neboť tato smlouva nijak nestanoví. Žádáme o sjednocení terminologie v SOD a uvedení jednoznačného podkladu, který má být součástí každé dílčí fakturace. Takové nesrovnalosti ve smluvní dokumentaci způsobují nejasnosti zadávacích

	podmínek.
Odpověď zadavatele č. 7	Zadavatel na základě dotazu upravuje znění odst. 5.7. SOD, který nově zní: Faktura - daňový doklad vystavený zhotovitelem dle smlouvy bude mít splatnost 30 dní ode dne prokazatelného doručení faktury (daňového dokladu) Objednateli na fakturační adresu Objednatele. Faktura bude obsahovat náležitosti daňového a účetního dokladu dle platné legislativy, číslo objednávky, ke které se bude vztahovat, a další náležitosti dle této smlouvy. Součástí dílčí faktury musí být též soupis provedených prací písemně potvrzený oprávněným zástupcem Objednatele (součástí konečné faktury pro každou FVE bude protokol o předání a převzetí díla pro každou FVE samostatně) a další přílohy vyplývající ze smlouvy.
Dotaz č. 8	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 5) žádáme o odstranění nejasnosti a rozporu SOD, a to mezi čl. 7.8, 7.1 a 3.1.4 SOD a tedy odstranění ustanovení v čl. 7.8. SOD, které posouvá dokončení v rozporu s ustanoveními čl. 7.8 a 7.1. až na odstranění vad z převzetí a stanovuje uplatňování sankcí ačkoliv již byl termín dle čl. 3.1.4. SOD splněn. To je navíc i v souladu s běžnou praxí a právními předpisy (tj. dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno, byť s drobnými vadami nebránícími užívání). Zhotovitel je poté povinen drobné vady odstranit ve stanovených lhůtách (nikoliv již v termínu dle čl. 3.1.4. SOD), kdy v čl. 11.2. b) SOD je navíc samostatná sankce za prodlení s odstraněním vady z převzetí. Rozpornost smluvních ustanovení v rámci SOD je v rozporu ze zásadou transparentnosti a tedy ZZVZ, kdy navíc zadavatel odpovídá za správnost zadávacích podkladů.
Odpověď zadavatele č. 8	Zadavatel na základě dotazu upravuje znění odst. 7.8. SOD, který nově zní: Objednatel má právo zcela nebo z části převzetí díla či jeho části odmítnout, jestliže dílo bude vykazovat vady a/nebo nedodělky bránící řádnému užívání díla. Až do okamžiku odstranění poslední vady a/nebo posledního nedodělku bránícího řádnému užívání díla se dílo nepovažuje za řádně dokončené.
Dotaz č. 9	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 6) uvádíme, že v čl. 7.9. SOD je stanoveno oprávnění objednatel dokončit dílo jinou osobou na náklady zhotovitele, pokud je zhotovitel v prodlení s dokončením. Žádáme o vypuštění tohoto nepřiměřeného a nestandardního ustanovení, neboť objednatel má řadu institutů jak sankcionovat zhotovitele (např. smluvní pokuty, odstoupení od smlouvy, náhrada škody) avšak není možné, aby dílo v době, kdy toto ještě realizuje zhotovitel (tj. objednatel neodstoupil od smlouvy) začala dokončovat třetí osoba zasmuvněná objednatel, což by v praxi způsobovalo nepředstavitelné faktické ale i právní problémy (např. více zhotovitelů na staveništi, BOZP, způsobení škod, poškození díla, vady díla, záruka, termíny plnění atd.).
Odpověď zadavatele č. 9	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn. Toto ustanovení se standardně používá ve smlouvách zadavatele.
Dotaz č. 10	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 7) uvádíme, že čl. 9.3. SOD je stanoveno, že objednatel je v záruční době oprávněn uplatnit jakékoliv vady (nerozhodno, zda zjevné či skryté), které v průběhu záruky na díle zjistí. Žádáme o úpravu, aby ustanovení odpovídalo běžné praxi a právním předpisům, a to že zjevné vady díla je povinen objednatel vytknout s výhradou při předání díla a skryté/záruční vady bez zbytečného odkladu po zjištění, nejpozději pak poslední den záruční doby. Je nepřiměřené, aby objednatel mohl vytkat zjevné vady díla existující při předání až v průběhu záruky. Tento institut má v praxi význam, neboť lze jednoznačně určit okamžik existence zjevné vady a kdo je tedy za ni

	odpovědný (pokud existovali při předání tak zhotovitel a pokud si je způsobil objednatel po předání, tak objednatel - např. viditelné poškození FVE).
Odpověď zadavatele č. 10	Jedná se o právo uplatnit jakoukoli vadu, nikoli o povinnost Zhotovitele jakoukoli vadu bez dalšího akceptovat. Posouzení oprávněnosti vady a tím i toho, zda byla vada zjevná nebo skrytá, je součástí reklamačního řízení. Toto ustanovení se standardně používá ve smlouvách zadavatele.
Dotaz č. 11	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 8) uvádíme, že v čl. 9.5. SOD jsou stanoveny pevné termíny pro odstranění vad (2/10 pracovních dnů). Žádáme o zohlednění, že pokud nebude možné vady v tomto termínu odstranit z technického/technologického/klimatického hlediska, budou odstraněny v přiměřené době s ohledem na tato hlediska. Z praxe je již v současné době jasné, že shora uvedené termíny jsou pro řadu potencionální vad nereálné a zhotovitel by i tak nesl riziko sankcí ze strany objednatele za prodlení s odstraněním, a to i v případě, že nemohl termín splnit. Termíny pro odstranění vad považuje zhotovitel za diskriminační.
Odpověď zadavatele č. 11	Zadavatel na základě dotazu upravuje znění odst. 9.5. SOD, který nově zní: Vady díla vytknuté v záruční době je Zhotovitel povinen odstranit bez zbytečného odkladu. Vady, které podstatným způsobem ztěžují nebo dokonce znemožňují užívání díla, se Zhotovitel zavazuje odstranit nejpozději do 2 pracovních dnů následujících ode dne nahlášení těchto vad, nebude-li vzhledem k charakteru vady dohodnuta lhůta jiná. Ostatní vady odstraní nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne nahlášení těchto vad, nebude-li vzhledem k charakteru vady dohodnuta lhůta jiná. Bude-li Zhotovitel v prodlení s odstraněním vytknutých vad, je vady oprávněn na náklady zhotovitele odstranit Objednatel sám nebo prostřednictvím třetích osob. Takto vzniklé náklady je Zhotovitel povinen uhradit Objednateli do 14 dnů od obdržení faktury vystavené Objednatelem. Tímto není dotčena odpovědnost Zhotovitele za škodu, která vznikla v příčinné souvislosti s vadou.
Dotaz č. 12	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 9) žádáme opakovaně o odstranění rozporů v čl. 11.3. SOD (škoda jen ve výši přesahující pokutu) a v čl. 11.17 SOD (škoda v plné výši). Žádáme tak o odstranění čl. 11.17. SOD, které umožňuje tzv. dvojí sankcionování za porušení jedné povinnosti (pokutu a škodu v plné výši), což považuje žadatel za nepřiměřené a rozporné s ustanovením § 2050 NOZ. Rozpornost smluvních ustanovení v rámci SOD je v rozporu se zásadou transparentnosti a tedy ZZVZ, kdy navíc zadavatel odpovídá za správnost zadávacích podkladů.
Odpověď zadavatele č. 12	Zadavatel uvádí, že v odst. 11.3. SOD je uvedeno, že ujednáním o smluvní pokutě není dotčen nárok poškozené strany na náhradu škody, a to i ve výši, v jaké smluvní pokutu přesahuje. Nejedná se tedy jen o náhradu škody ve výši přesahující smluvní pokutu, jak interpretuje žadatel. V odst. 11.17. SOD je pak uvedeno, že zaplacením jakékoli smluvní pokuty není dotčeno právo Objednatele požadovat na Zhotoviteli náhradu škody, a to v plném rozsahu. Oba odstavce tedy nejsou v rozporu, pouze jinými slovy říkají totéž, pro přehlednost se tak zadavatel rozhodl odstranit odst. 11.3. SOD. Pro úplnost zadavatel uvádí, že zákon nebrání tomu, aby si smluvní strany sjednaly, že se smluvní pokuta nedotýká práva věřitele domáhat se náhrady škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti, ke které se peněžitá nebo nepeněžitá smluvní pokuta vztahuje.
Dotaz č. 13	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 10) žádáme opakovaně o zohlednění předání díla, a to i s vadami nebránícími užívání. Smlouva umožňuje předat dílo s vadami nebránícími užívání a toto ustanovení tuto skutečnost neuvádí. Navíc smysl této sankce směřuje k tomu, pokud nebude FVE vinou zpoždění připojena do sítě do

	hraničního termínu, bude uplatněna sankce. Bude-li dílo obsahovat vady nebránící užívání, dojde i tak k převzetí a dále k připojení FVE. Objednatel tak nebude mít důvod sankcionovat.
Odpověď zadavatele č. 13	Zadavatel na základě dotazu upravuje znění odst. 11.3. SOD (původně 11.4.), který nově zní: Zhotovitel podpisem smlouvy bere na vědomí a souhlasí s tím, že sjednaný termín řádného předání díla zadavateli je do termínu uvedeném v odst. 3.1.4 této smlouvy a je krajním termínem akceptovatelným pro Objednatele. Smluvní strany se pro případ, že nedojde k řádnému předání jednotlivé FVE bez vad Zhotovitelem ani do dodatečného hraničního termínu stanoveného Objednatelem a nebude výrobní vinou zpoždění připojena do sítě, dohodly, že Zhotovitel je povinen Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 20 % z ceny nepředané FVE bez DPH, okamžikem uplatnění této smluvní pokuty se přestává uplatňovat smluvní pokuta za prodlení s dokončením či předáním příslušné FVE dle odst. 11.2. písm. b) smlouvy. Objednatel je oprávněn jednostranně započíst svoji pohledávku k Zhotoviteli ze smluvní pokuty vůči svým závazkům k Zhotoviteli.
Dotaz č. 14	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 12) žádáme o doplnění závazku Objednatele definovat pravidla součinnosti Objednatele a jeho zástupců v rámci protokolu o předání a převzetí staveniště do textu SOD.
Odpověď zadavatele č. 14	Zadavatel na základě dotazu nově doplňuje odst. 3.12.1. smlouvy , který zní: Další pravidla součinnosti Objednatele a jeho zástupců budou uvedeny v jednotlivých protokolech o předání a převzetí staveniště/pracoviště.
Dotaz č. 15	Zadavatel ve své odpovědi uvedené ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 13) a uvedené ve VZD č. 6 ze dne 16. 01. 2024 (dotaz č. 10) potvrzuje, že závazným dokumentem je položkový rozpočet – výkaz výměr. Zadavatel však dále upravuje, že finální řešení projektu je předmětem realizační dokumentace, kterou zpracovává vítězný uchazeč. Pokud chce zadavatel nacenit výkaz výměr v rámci zadávacího řízení, kdy tento je pro cenu a rozsah díla zásadní, měl by v takovém případě Zadavatel však taktéž zajistit jako součást zadávacích podmínek zpracovanou realizační projektovou dokumentaci a výkaz výměr by měl tak reflektovat Zadavatelem vypracovanou realizační projektovou dokumentaci. Žádáme tedy Zadavatele o předložení realizační projektové dokumentace v rámci zadávacího řízení. Pro vypracování kvalifikované cenové nabídky a následné zpracování realizační projektové dokumentace je však dále nutnou podmínkou disponovat tahovými zkouškami a to tedy již ve fázi zadání veřejné zakázky, tahové zkoušky Zadavatel však v rámci výběrového řízení nepředložil. Současně ze zadávací dokumentace, zejména předložených stavebních povolení včetně DOSS a řešení Požárních bezpečností staveb vyplývá, že předmětné FVE musí být konstrukčně založeny na hlubinné kotvy (ražené, vrtané, aj.), nikoliv na plošné založení (betonové patky), tudíž je předložení tahových zkoušek nezbytně nutnou podmínkou pro nacenění zakázky. Vzhledem k jejich absenci tak Zadavatel nemůže obdržet v rámci výběrového řízení jednoznačné, identické a tudíž vzájemně porovnatelné nabídky, čímž není dodržena transparentnost zadávacích podmínek. Navíc nyní účastníci zadávacího řízení nacení připravený výkaz výměr a následně bude teprve vítězný uchazeč zpracovávat realizační projektovou dokumentaci. Jak bude postupováno v případě rozporu mezi realizační dokumentací a výkazem výměr a bude nacenění v zadávacím řízení z důvodu následné tvorby realizační dokumentace vůbec relevantní? Celý tento nesoulad lze vyřešit taktéž zadáním

	zakázky v systému design and build.
Odpověď zadavatele č. 15	Zadavatel nevidí důvod proto, aby vypracování realizační projektové dokumentace měl obstarávat Objednatel. Výkaz výměr – položkový rozpočet představuje cenu díla, která zahrnuje veškeré náklady potřebné k řádnému splnění díla a případný rozpor mezi výkazem výměr a realizační projektovou dokumentací, tak nebude mít dopad na cenu díla. Realizační projektová dokumentace může zohledňovat i dodavatelem zvolená řešení pro realizaci díla.
Dotaz č. 16	<p>V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 14) a a v rámci VZD č.3 doložené další zadávací dokumenty – příslušná stavební povolení včetně nabytí právní moci, žádáme o vysvětlení rozporu mezi Zadavatelem předloženou zadávací dokumentací a Stavebním povolením č.j. MPO 112412/22/26 – SÚ ze dne 23. 01. 2023 včetně nabytí právní moci ze dne 10. 02. 2023 pro lokalitu Loukov. Dále žádáme Zadavatele vyjasnění rozporu v rámci předložených stavebních povolení včetně nabytí právní moci a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stavebního povolení č.j. MPO 112412/22/26 – SÚ ze dne 23. 01. 2023 včetně nabytí právní moci ze dne 10. 02. 2023 pro lokalitu Loukov, kde je uvedeno, že: stavba bude dokončena nejpozději do 30. 06. 2024, současně však musí být zahájena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci, tj. do 09. 02. 2025. • Stavebního povolení č.j. MPO 105008/22/561 – SÚ ze dne 28. 11. 2022 včetně nabytí právní moci ze dne 17. 12. 2022 pro lokalitu Cerekvice n.Bystřicí, kde je uvedeno, že: stavba bude dokončena nejpozději do 30. 06. 2024, současně však musí být zahájena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci, tj. do 16. 12. 2024. • Stavebního povolení č.j. MPO 106976/22/588 – SÚ ze dne 07. 12. 2022 včetně nabytí právní moci ze dne 24. 12. 2022 pro lokalitu Potěhy, kde je uvedeno, že: stavba bude dokončena nejpozději do 30. 06. 2024, současně však musí být zahájena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci, tj. do 23. 12. 2024.
Odpověď zadavatele č. 16	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn s tím, že před předáním a převzetím staveniště bude požádáno o změny jednotlivých stavebních povolení.
Dotaz č. 17	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 3 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 19) uvádíme, že v rámci zadávací dokumentace – SOD a položkový rozpočet – výkaz výměr má být součástí díla všech lokalit FVE zařízení staveniště/ pracoviště včetně jeho vybavení, zabezpečení a zrušení. Žádáme tímto zadavatele o dodání Povolení zařízení staveniště, které je v souladu se zákonem nezbytně nutnou podmínkou pro zřízení zařízení staveniště.
Odpověď zadavatele č. 17	Zadavatel konstatuje, že zařízení staveniště/pracoviště je v tomto případě pojímáno jako prostor pro uskladnění materiálů, jedna administrativní mobilní unimobuňka o maximálních rozměrech 2,3 x 8 m a jedno mobilní WC. Z toho jednoznačně vyplývá, že zařízení staveniště v tomto případě nespĺňuje definici „stavby“ a tudíž nepodléhá žádnému povolení. Zadavatel ještě jednou konstatuje, že podmínky pro instalaci zařízení staveniště budou definovány v protokolu o předání a převzetí staveniště.

Dotaz č. 18	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 4 ze dne 11. 01. 2024 (dotaz č. 1) uvádíme, že umístění trafostanic dle zadávací dokumentace není přístupné, tedy v dosahu z obslužných komunikací a bez ocenění dodatečné příjezdové komunikace, která však není obsahem zadávací dokumentace – položkový rozpočet – výkaz výměr a SOD jsou tyto trafostanice nepřístupné jak pro vlastní výstavbu, tak pro následné účely údržby. Vzhledem k tomu, že však zadání je stanoveno jako položkový rozpočet – výkaz výměr, tak nelze doplnit do cenové nabídky dodatečnou příjezdovou komunikaci, resp. jakékoliv práce a dodávky nad rámec zadávacích dokumentů. Zadavatel nemůže obdržet v rámci výběrového řízení jednoznačné, identické a tudíž vzájemně porovnatelné nabídky, čímž není dodržena transparentnost zadávacích podmínek. Celý tento nesoulad lze vyřešit zadáním zakázky v systému design and build.
Odpověď zadavatele č. 18	Zadavatel konstatuje, že místo instalace trafostanic je dle projektové dokumentace pro provádění stavby definováno v daných prostorech. Tyto prostory jsou dostupné ze stávající obslužné komunikace, která končí u stávající požární nádrže. Poslední úsek je nutno sanovat tak, aby konečné místo instalace bylo dostupné pro dopravní techniku s tím, že případné vybudování příjezdové komunikace je součástí plnění zhotovitele. Zadavatel zároveň konstatuje, že trafostanice v rámci RDS zpracované zhotovitelem mohou být situovány jinde s přihlédnutím na zvolené finální technické řešení. Toto může ovlivnit případné vybudování příjezdové komunikace, která touto úpravou nemusí být vyžadována. Zadavatel dále konstatuje, že položkový rozpočet – výkaz výměr specifikuje položku s názvem „Doprava na staveništi (vodorovná, horizontální)“, která zároveň souvisí i s případnými pracemi pro vlastní výstavbu trafostanic.
Dotaz č. 19	V návaznosti na odpovědi zadavatele uvedenou ve VZD č. 6 ze dne 16. 01. 2024 uvádíme, že zadávací dokumentace pro lokalitu Loukov je ve vzájemném rozporu, jedná se zejména o rozpor mezi dokumenty „03_C-2_Koordinační situační výkres_LOUKOV“ a „Situační výkres k závaznému stanovisku, Městský úřad Bystřice pod Hostýnem“ a to v části týkající umístění trafostanic. Žádáme zadavatel o jednoznačné uvedení zadávacích parametrů, jelikož zadavatel je odpovědný za správné a jednoznačné zadání v souladu s vydanými povoleními.
Odpověď zadavatele č. 19	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn s tím, že před předáním a převzetím staveniště bude požádáno o změny jednotlivých stavebních povolení a závazných stanovisek.
Dotaz č. 20	V návaznosti na odpověď zadavatele uvedenou ve VZD č. 6 ze dne 16. 01. 2024 (dotaz č. 12), kde zadavatel uvádí prodlouženou maximální dobu realizace pro lokalitu Loukov na 700 dnů od data platnosti smlouvy o dílo, kdy se tak lhůta pro realizaci lokality Loukov prakticky zdvojnásobuje. Tímto prodloužením zadavatel neúměrně přenáší riziko změny cen na zhotovitele. Z tohoto důvodu tedy žádáme zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.
Odpověď zadavatele č. 20	Zadavatel konstatuje, že podmínky zadávací dokumentace a všech jejích příloh zůstávají beze změn. Zadavatel současně uvádí, že není predikován inflační výkyv.

Příloha: aktualizovaný návrh smlouvy

Vzhledem k povaze vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 se lhůta pro podání nabídek neprodlužuje.

Lenka Hošková
Oddělení centrálního nákupu